

طبيعة العقل المحض

للفكر الفلسفي
ف. ح. حجر

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف



طبيعة العقل المحض

للمفكر الفلسطيني
ف. ح. حجر

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

موضوعات الكتاب

أسماء

الفصل الأول : نقد الفلسفة التقليدية :

(أ) نقد الفلسفة التجريبية : الإدراك (لا حفظ بلا وعى - تداع

رائف لا ادراك من خلال الاحساس المدرك - تصادم التصورات - تناقض
الفكر التجريبي في تفسيره للإدراك - اختلاط ادراكه الاحساس مع ادراكنا
لفكره - لا تصور أو ادراك حسي - لا وجود لكيف متمايز) .

الخيال : (نشاط عقلى بلا مدركات حسية - ضرورة حضور التصوير
الخيالى قبل تصويره - تصورات تربطها تصورات -) .

الذاكرة : (ذكرياتنا ليست هى هى بعينها - اختزان الخبرات يعطل
الإدراك -) .

الوعى : (ادراكنا ليس حالة من الوعى في معزل عن العقل المفكر -
سوف نقع في حيرة التصور - عديد من المدركات في حالة وعى بعينها) .

العقل : (تفكير من خلال الاحساس الخارجى لا الاحساس المدرك -
ياخذ نشاطنا العقلى طابع الذكريات - تعذر الاستنتاج النظرى) .

(ب) نقد الفلسفة العقلية :

الإدراك : (أفكارنا ليست ذات وجود محدد داخل العقل - ندرك
في معزل من الفكرة - لا وجود للفكرة الا حالما تكن على وعى لها - وعى شامل
لجميع أفكارنا - امتناع النشاط العقلى - ندرك الفكرة مفتحة - سوف
يحتجب عنا العالم الخارجى) .

الخيال : (عجز عن تفسير التصورات الذهنية - لا وجود لفكر خراق
يعتمد عليه تصويرنا الخيالى) .

العقل : (ادراك باجتماع ملكتين معا - امتناع النشاط العقلى) .

أ. نقد ديكاوت : وجود المعانى الفطرية وعدم وجودها سواء - نتائج غريبة
في ميادين الميتافيزيقا والاخلاق - علم سابق بقدرتنا على الإدراك - تصور
موجودات مختلفة مما هو موجود - لسنا بحاجة لمعانى أخرى غير تلك التى
فطرنا عليها - مدركات بلا ادراك) .

(ج) نقد كانط : (لا ندرك تصويرنا الحسى - احساسات في وعينا
بلا ادراك - نرى الواقع بغير ما تراه حواسنا - لن نقدر على التصور في معزل
من التجربة - تعدد مقولات الإدراك يمنع الإدراك - سوف يختل ادراكنا -

نظرية متناقضة - وضعين للاحساس داخل الذاكرة - ذكريات غير معقولة -
مقل آخر الى جانب العقل) .

الفصل الثاني : رفض ملكات العقل التقليدية :

(١) **رفض الذاكرة** : مصدر الاعتقاد بالذاكرة (هيوم - برغسون -
الفلسفة المادية) - امتناع التذكر والادراك معا - امتناع النشاط العقلي -
نقد برغسون - امتنا النشاط الخيالي - لا اختزان حسي .. فلا ذاكرة .

(ب) **رفض المخيلة** : تصوراتنا الخيالية ليست حسية في طبيعتها -
تعارض نشاطنا الخيالي مع طبيعة نشاطنا العقلي - الخيال لا ينهض على
التصورات الذهنية - لا نستطيع فصل الجوانب الخيالية في تصوراتنا
العقلية - يصبح تصوراتنا الخيالي لا شعوريا .

(ج) **رفض ملكة الفكر** : افكارنا خيالات صرفة - امتناع الفكر بدون
تصورات ذهنية - سوف يتعدى الفكر نفسه .

(د) **رفض فكرة الشعور** : شعور آخر الى جانب الشعور - يصبح
نشاطنا العقلي مجهولا - تعقل بلا شعور .

الفصل الثالث : طبيعة العقل المحض ... (الخلق من العدم) .

الفكر : (المثاليون - الألمان - ديكرت - الفكرة .. من العدم) .

التصورات الذهنية : (الفكر التجريبي - الميتافيزيقا - تصورات ...
من العدم) .

المخيلة جوهر العقل : (ذكرياتنا خيالات صرفة - افكارنا خيالات
صرفة - خيالنا مطلق) .

الإرادة والعقل :

العقل منبئ بذاته : (لا نحلم بخبراتنا الماضية - لا وجود لوظائف
عقلية مجهولة - العقل منبئ بذاته) .

اهداء

رجل لم تعودوا تذكره ... ولعلكم لم تذكروه مطلقا ، خصوصا
في مثل هذه الظروف السياسية المؤلمة التي تعصف بامتى ...

ذاك الرجل الذي اقاموا مجدهم الخرافي على اشلائه لقد قاتل داود
قتالا اسطوريا حتى سقط دون أن يحفل به أحد مطويا تحت ثرى
ارضنا الطيبة .

كان قربانا دمويا راق لهم أن يقدموه لالههم الذين زعموا ان اعدب
القرايين لديه هي تلك الضحايا البشرية التي تديح وفق مراسيم مقرطة
في التوحش جعلوا من بطلنا القتل مزمورا تتفنن به اسلافهم .

سنظل نقاتلهم ونقاتل داود حتى تتحرر حبيبتنا منهم ، وننتقم
لبطلنا القومي « جولييات » الذي سرتنى شجاعته فأهديته هذا الكتاب...
الم تعودوا تذكروه ؟



المقدمة

هذا الكتاب ... محاولة فلسفية منى توغلت فيها الى مدى بعيد في عقلنا الانساني لكشف عن قناعه المحير ، محاولة هي في تقديري فريدة .. اذ لم التزم فيها بشيء من تراث البشرية الفلسفي كما جرت التقاليد الفلسفية حيث لم اجدو حدوا احد ، ولم اجد من احد ، كانت فلسفة ذات مجهود ذاتي صرف .

ولقد راودني وضعها في العشرينات من عمري ، لكني لم اتجسه لوضعها بالفعل الا مع مطلع الثلاثينات ، نتيجة للظروف السياسية المريعة التي عصفت بالشعب الفلسطيني ... فلسفة هي مجموعة مترابطة من الافكار كتبها في مجموعة كبيرة من قصاصات الورق خلال عام تقريبا ... في الشارع ... في المقهى ... في النادي ... في فصول المرحلة الابتدائية ... في حجرة النوم ... في المطبخ ... الخ ، ولقد اعدت تجميع هذه الاوراق وتنظيمها وكتابتها على النحو الموجود في هذا الكتاب .

والحق أن ثمة مجموعة من الدواهي حملتني على الكتابة التي اثمرت هذه الفلسفة ، منها ماهو شخصي وآخر قومي وثالث انساني .

والأول منه ما تعلق بطبيعتي العقلية أعني ميلى الفطرى الشاذ الى التفكير المجرد والشرود الدائم ... اذ لم اكن انفك على التفكير المضنى العذب وحيث لم اكن اكف عن التساؤل والذهول ، والى الحد الذي كنت اصور نفسى فيه بأننى لست مثل هؤلاء وأولئك ... أو لعلى مدفوع الى التفكير والتأمل من تسلط مصادر مجهولة لا أجد للاحاطة بها سبيلا ..

ومنه ما تعلق بطبيعتي الوجدانية ، فلقد كنت أعيش فترات موصولة من القلق والتوتر العصبي تثير الأعياء خصوصا كلما ابتعدت عن شرودي وانطوائى هكذا وكان الشرود والانطواء هما المناخ الذي قدر لى أن أعيش فيه لكى لا أكف من التأمل والتفكير ، وعلى الجملة فقد راعنى اننى مهيباً فطريا للفكر ... اكاد أقول لجنون الفكر .

والثانى هو ما تعلق بالدور الذى أسهم فيه العرب في الثقافة البشرية ، اذ طالما رشقنا الآخرون وما لبثوا يرشقوننا بتهم التخلف العقلى ، ولقد أوغلوا في الرشق حتى أصابونا بالتوحش ، ونحن ان كانت حاجتنا أن كانت لنا حضارة وكان ثمة مفكرون وإباحا علمية ، قيل وما دهاكم حتى تكفون.

والثالث هو ماتعلق بالمعتقدات الانسانية فأننا قد أغفر لها انها باطلة
اذ ربما كانت كانت طريقة ولكنى لن أغفر لها انها بلغت حد السخف والتزمت..
اننا نلوم المرء لخطئه ، لكننا نؤدريه لعباثه وسخفه ، وبإلها من حماقة حين
تصل القناعة السخيفة الى حد التزمت .
أما عن موضوعات هذا الكتاب فقد نظمتهأ في ثلاثة فصول .

الأول : تناولت فيه نقد الفلسفات التقليدية التى تعرضت للبحث
فى العقل الانسانى وهى الفلسفات التجريبية والعقلية ، مع تخصيص نقد
كبار الفلاسفة فى هذا الصدد وهم الفيلسوف الانجليزى ديفيد هيوم
والفيلسوف الفرنسى ديكارت ثم الفيلسوف الالمانى كانط .
والثانى : ارقض فيه ملكات العقل المزعومة وهى ملكات التصور
والذاكرة والمخيلة والتفكير .

والثالث : أبسط فيه فلسفتى فى طبيعة العقل البشرى ، وحديثى
عن المخيلة – بغير معناها المألوف – كجوهرأ لروحنا العاقل ثم موقفى من
الإرادة البشرية وأخيرا عرضى لفكرة الروح النبىء .

الفصل الأول

نقد الفلسفة التقليدية

الفلسفة التجريبية

يرى أنصار هذه الفلسفة على اختلافهم بأن المعرفة الإنسانية بأكملها تخضع للتجربة الحسية بمعنى أن الإنسان لا يكاد يعرف شيئا من هذا العالم الخارجى المحسوس دون أن يتصل به عن طريق حواسه اتصالا مباشرا فهو لكى يدرك شيئا من الأشياء ينبغى أن تقع حواسه عليه وبالتالى فان حواسه ستنتقل الى دماغه صورة الشيء الخارجى الذى وقع عليه الاحساس . فنحن لا نعرف الأشياء دون أن نتطبع صورها فى أذهاننا كما تنقلها لنا حواسنا .

فالادراك الإنسانى عند التجريبيين لا يخرج عن أن يكون مجموعة من الاحساسات أو الانطباعات التى تنقلها لنا حواسنا من العالم الخارجى والذهن الإنسانى ينفذ فى هذه الحالة وكما صوره الفيلسوف الانجليزى ديفيد هيوم أشبه بصفحة بيضاء تنتش فيها جميع تجاربنا الحسية ومعارفنا فى عالم الأشياء الخارجية .

وفلسفة التجريبيين عموما وهيوم خصوصا هى فلسفة لتفسير ادراكنا العقلى وليست لطبيعة العقل البشرى التى اتوخاها أنا فى كتابى هذا فالادراك هو ظاهرة من ظواهر العقل ، وعليه ، فان البحث فيه ليس بحثا للعقل بأسره وانما لظاهرة من ظواهره .

والحقيقة اننى لم أجد فى التاريخ الفلسفى بأسره فلسفة واحدة تتحدث عن العقل بكامله وانما أبحاثا تتناول بعض ظواهره فحسب ولذلك كان على أن اتصدى للنظر فى جميع الاتجاهات التى تناولت هذه الظواهر وخصوصا ظاهرة الادراك ومن بين هذه الاتجاهات الاتجاه التجريبى المذكور .

وينبغى أن أشر منذ البداية الى أن وضع فلسفة لتفسير ادراكنا العقلى يجب أن يتوافق مع تفسير بقية ظواهر العقل الأخرى وهى ظواهر التذكر والتخيل والتفكير لأن الإدراك ظاهرة عقلية كغيره من هذه الظواهر

المذكورة ومن ثم فينبغى أن يستقيم تفسير هذه الظاهرة مع تفسير تلك الظواهر الأخرى فالادراك ليس ظاهرة مستقلة في معزل عن ظواهر العقل وإنما هو الى جانبها ظواهر لعقل واحد وحيث لا يعقل أن تتقاسم تفسير حياتنا العقلية مجموعة من الاتجاهات المتضاربة ، وأنا هنا لا أزم اتجاهها فلسفيا بعينه بل جميع الاتجاهات التي بحثت في ظاهرة من ظواهر العقل سواء أخذت طابعا تجريبيا أم عقليا أم غير ذلك .

وثمة ملاحظة أخرى جديرة بالإشارة هي : أنني وجدت غلوا كبيرا أن لم يكن شططا من جانب معظم المفكرين على اختلاف اتجاهاتهم حين أقاموا نظرياتهم لظواهر العقل البشري على مقدمات أو فروض فلسفية عقيمة ... لقد جاءوا واحدا في أثر الآخر ليقوموا تقليدا فلسفيا زائفا، ثم غدا منهجا مهلهلا أصاب جميع الأبحاث الأيستولوجية بالمقم والضحالة ... أن قضية واحدة بعينها عند الفلاسفة التجريبيين أو العقليين تفسر لنا جميع ظواهر عقلنا الإنساني دفعة واحدة . فالادراك الإنساني في طبيعته عند هؤلاء وأولئك أما إحساسا خالصا أو فكرة عقلية مجردة . ولكي نبحت في طبيعة ادراكنا فينبغى أن نبحت في طبيعة هذا الإحساس أو تلك الفكرة . وفي كلتا الحالتين ينفدوا عقلنا ذا محتوى لحصر من الانطباعات الحسية أو لحشد من الأفكار المجردة .

ولسوف أستهل نقدي للفلسفة التقليدية بأثرها فابداً بنقد الفلسفة التجريبية .

نقد الفلسفة التجريبية

الادراك

الادراك الإنساني من خلال الفكر التجريبي سوف يكون ممتنعا من عديد من الوجوه وهذا ما سوف أوضحه فيما يلي :

لا حفظ بلا وعي ...

أن كان ادراكنا حسيا في طبيعته .. أن كان ادراكنا للأشياء الخارجية يأخذ في وعينا طابع الإحساس الصرف أو اثرا له لكننا على حالة وعي دائم وشامل لجميع خبراتنا ومذكراتنا الحسية بالضرورة .. فوجود الإحساس أو اثره في وعينا وجود لفكرته المدركة ... وجود للادراك ، لأن الإحساس هو عين الفكرة العقلية عند الفلاسفة التجريبيين وبغياب هذا الإحساس أو اثره عن وعينا غياب لفكرته المدركة ... غياب للادراك ، وعليه ، فإن

الذاكرة - وهي التي نحشد فيها جميع خبراتنا الحسية ومدركاتنا - ينبغي أن تتيح لنا أن نكون على حالة وعي دائم وشامل لهذه الخبرات الحسية القائمة فيها دفعة واحدة . . . إذ لا يمكن أن يكون وجود الاحساس في العقل مدركا في حال وغير مدرك في حال أخرى . والا لكان يمكننا أن نتواجد في عقولنا أفكارا بلا ادراك وهذا باطل . . فمثلا نحن ندرك حالا يتمثل لنا موضوع ادراكنا الحسى في شعورنا فينبغى أن ندرك حالا يتمثل لنا هذا الموضوع الحسى في ذاكرتنا أيضا . فيكون لنا بالتالى شعورا آخر الى جانب شعورنا . . اعنى وعيا لادراكنا الحسى بأسره الى جانب وعينا المتصل بالتجربة الحسية . . ومن ثم فلم تكن بحاجة لوجود ذاكرة فينا ، إذ مادام ثمة وعي فينا يتسع لجميع خبراتنا ومدركاتنا الحسية الى جانب وعينا التجريبي فلا نعد بحاجة لحفظها في الذاكرة . . . فلا ذاكرة إذن - وهذا ما لا يتفق مع الاتجاه التجريبي نفسه - وكما امتنعت علينا ذاكرتنا فلسوف يمتنع علينا الادراك لاننا لانستطيع توجيه وعينا للخبرة الماثلة فيه الى جانب توجيهه لاستقبال خبرات جديدة بطريق التجربة الحسية المباشرة .

تبع زائف . . .

الذاكرة - في الفكر التجريبي - بما فيها من مدركات وخبرات حسية هي التي تيسر لنا تصور هذه الخبرات والمدركات واستدعائها الى الشعور . لكن كيف نتمكن من تصور هذه الخبرات واستدعائها ؟ يرى الفيلسوف الانجليزى ديفيد هيوم - وهو الذى وضع لنا اكمل صورة للمذهب التجريبي - اننا نمارس نشاطاتنا العقلية بتداعى أو تعاقب مدركاتنا الحسية وخبراتنا الماضية من الذاكرة وفي اتجاه الشعور لما يتوافر بين هذه الخبرات من علاقات تربط بينها كعلاقات التشابه والتجاور والعلية ، ان اى ادراك حسى مباشر الآن كيغل بانارة احساسات مدركة داخل وعينا شبيهة به او ذات صلة عليه معه فتتعاقب في اثره في وعينا . فمدركاتنا تتشابه او تتجاور او تتعلل في وعينا مثلما تتجاور مدلولاتها او تتشابه او تتعلل في الخارج . . هذا هو تفسير ديفيد هيوم الذى عم الفلسفات التجريبية بأسرها وعلم النفس الحديث .

ولسوف أوضح فساد هذا التفسير التجريبي على النحو التالى :
ان التصوير التجريبي السابق سوف ينعنى من توجيه وعيى لادراك شىء خارجى دون ما اثره في وعيى من تمثلات حسية شبيهة به او ترتبط عليها معه ، فاما أن أوجه وعيى للتمثلات الحسية التى اثارها المحسوس الخارجى فيه فينتقطع ادراكى له ، واما أن أوجه وعيى لادراك هـمـلـدا

الحسوس الخارجى فاهمسل بذلك ما اثاره فى وعى من تمثلات بحيث
انتمثلها دون ان ادركها ... فلا اعنى ما هو مائل فى وعى وهذا وهم .

ان من التعمد على توجيه وعى لاستقبال معطيات التجربة الحسية
المباشرة الى جانب ما اقتضت هذه المعطيات اثارته فى هذا الوعى لاننى
لا اقوى على مواصلة استقبال معطيات التجربة الحسية المباشرة بينا شعورى
متمثلا باخرى اثارها الاحساس المباشر نفسه والذى مالبثنا نحاول ادراكه
دون ان ندركه بالفعل ... فقد تتداهى جبريا فى شعورى خلال التجربة
الحسية انطباعات حسية شبيهة بهذه التى استقبلها الآن ولكى اكون على
وعى لها ، ينبى أن اقطع صلتى بادراكى الحسى المباشر .. وعليه فلسوف
اعجز عن الادراك وأنا بصدد تجربة حسية تقتضى الادراك وذلك لان الشعور
سوف يكون مشغولا من ادراك معطيات التجربة المباشرة بتلك الانطباعات
الشبيهة التى تماقبت عليه بمناسبة التجربة الحسية نفسها ، فلكى
اواصل ادراكى الحسى المباشر واستقبل معطيات الاحساس الحالى
ينبى ان اهل ما اثاره فى وعى من تمثلات ... الا اعنى ما تمثل فى وعى
وهذا وهم .

وهكذا يصبح الوعى الانسانى خلال التجربة الحسية صليدا
لضرورتين .. ضرورة ادراك موضوع التجربة الحسية ، وضرورة ادراك
الانطباعات الحسية الشبيهة التى تدافعت فى وعينا بفعل ارتباطها بهذا
الموضوع . فيتعمد علينا الادراك فى حال يتطلب الادراك بالضرورة .
لا ادراك من خلال الاحساس المدرك ...

المدرك الحسى لا يمكننا من ادراك مدلوله الخارجى حالما تقع حواسنا
عليه فالاحساس المدرك محدد الكيف والكم فى وعينا ومن ثم فهو لا تشك
مختلف عن مدلوله الحسى الخارجى المتغير فى كيفه وكمه . وعليه فلسوف
يصبح الاحساس المدرك من حيث هو فكرة بلا مدلول خارجى . لان هذا
الakhir قد اختلف - فى تغيره - عن ادراكنا الحسى له فعاد بلا ادراك ..
اذ لم يعد ادراكنا السابق له يدل عليه وسوف يصبح ادراكنا له بالتالى
بلا مدلول لانه لم يعد يتواجد فى الخارج كما ادركناه .. وهكذا يصبح
ادراكنا بلا مدلول خارجى . ويصبح المدلول الخارجى بلا ادراك وهذا وهم ..

ولو قمنا بتصوير الشيء الخارجى من جديد تصويرا جسديا حتى
نتمكن من تكوين فكرة صحيحة له بدلا من ذات التصوير السابق الذى لم
يعد يدل عليه لاصبح ادراكنا الحسى بغير ذى جدوى فى الادراك الانسانى .
لانه سوف لايساعدنا على فهم الاشياء الخارجيه المحسوسة الا حين
اجساسها فقط ، اما فى غياب هذا الاحساس فسوف يصنبح وجوده فى

وعينا فكرة بلا مدلول خارجي ، لأن هذا المدلول الخارجى لن يظل في نفس الحال السابقة التى ادركناه عليها فيعود بالتالى غير مدرک في ذهننا .. وهذا وهم .

تصادم التصورات ...

اننى أدرك هذه السيارة وتلك السيارة وأشكال اخرى عديدة من السيارات ، فان كنت اختزنها جميعها في ذاكرتى لكان مجرد احساسى او تصورى لواحدة منها كفيلا باندفاع جميع الصور الاخرى الشبيهة والمختزنة في الذاكرة الى شعورى .. فهى جميعا تشتتک في نفس المعنى المدرك وتشابه في معطياتها الحسية . واندفاع جميع هذه المعطيات الحسية المتشابهة في حال شعورى بعينه سوف يعطل الادراك . اذ سوف تصادم التصورات الحسية المتعاقبة على الشعور ويلتبس علينا الادراك . ان ادراکنا لاحساس ما خارجى سوف يثير فينا احساسات اخرى شبيهة قابضة في الذاكرة .. اثاره تؤدى الى تدافعها الى الشعور ، فيجتمع لدينا كل مالدینا من خبرات حسية ذات تشابه مع الاحساس المائل في الوعى مما يؤدى الى تعطيل الادراك ونحن لانستطيع ان نوزع وعينا بين جميع هذه الاحساسات المائلة فيه فنلکها جميعا بالتالى في حالة من الوعى بعينها لاننا سنلک في هذه الحالة عديدا من الافکار في حل بعينه .. وهذا ما لانقوى عليه في الحقيقة .. أعنى لانقوى على ادراك عدة افکار في حالة من الوعى بعينها .

ونحن اذا قمنا بتوجيه وعينا لاحساس ما من هذه الاحساسات المائلة فيه دون غيرها . فلسوف نفقد وعينا للباقي .. اذ سوف تبسدد هذه الاحساسات من وعينا وتلاشى ، وهى ان لم تتلاشى فسوف تظل في وعينا بلا ادراك الى جانب الاحساس الذى اتجه اليه الوعى - الاحساس موضوع الادراك - وعليه فلسوف يكون في مقدورنا ان نلک احساسا ما مائلا في وعينا بينما توجد الى جانبه احساسات اخرى بلا ادراك .. سوف تتواجد في وعينا احساسات دون ان نلکها وهذا وهم واضح .

تناقض الفكر التجريبي في تفسيره للادراك :

کيفيات الاشياء وکميّاتها هى موضوعات حواسنا والاحساس بالتالى هو كيف او کم خالص او هو من کلاهما معا .. لكن حواسنا لانقل لنا كيفيات الاشياء وکميّاتها من جميع جوانبها وانما تنقل لنا الجانب المنظور منها فحسب . وقد لانقله بکامله .. اذ ربما تضمن تفاصيل دقيقة يصعب علينا تعديدها في وعينا كان ننظر لشجرة من الاشجار فيصعب علينا ان

نحصل على انطباع حسي دقيق لكامل تفاصيلها بما فيها من ازهان واوراق وفروع فتصويرنا الحسي لا يقوى على ما تقوى عليه الكاميرا الفوتوغرافية ، فانطباعنا الحسي ليس يمثل تلك الدقة للصورة الفوتوغرافية ... انطباعنا الحسي ليس صورة صادقة للمحسوس الخارجى وانما هو تصويرنا ناقصا له ... هو محض كيف او كم ناقص او نقصا من كلاهما معا .

وهو مضافا الى ذلك زمنى ، اذ يستحيل نقله عن طريق الحواس الى الشعور دفعة واحدة وانما ينبغى نقله الى الشعور متجزئا عبر الزمان فنحن لا نحصل على انطباعاتنا الحسية للأشياء الخارجية حالة وقوع حواسنا عليها دفعة واحدة وانما نستقبلها فى انات زمنية متلاحقة ، فاحساسنا للشيء الخارجى لا يتينا كاملا بمجرد النظرة الخاطفة اليه وانما ياتينا على شكل مجموعة من الاحساسات المتداخلة والموصولة ... فالاحساس اذن هو محض كيف او كم ناقص او نقصا من كلاهما معا وهو مضافا الى ذلك زمنى تنقله لنا حواسنا متجزئا عبر الزمان .

وحيث ان ادراكنا ذا طبيعة حسية فينبغى ان يأخذ نفس الطابع الذى للاحساس ينبغى لادراكنا ان يكون ذا طابع كيفى كمى ناقص وأن يكون ذا طابع زمنى أيضا .. والملاحظ أولا ان ادراكنا للأشياء الخارجية سيكون ادراكا ناقصا فهو ذا طبيعة حسية والاحساس - كما أوضحت - ليس صورة صادقة لدلوله الخارجى ومطابقا له ، وعليه فادراكنا الحسى ادراك ناقص لا يمثل مدلوله الخارجى فهو يوجد فى وعينا فكرة بلا مدلول خارجى لانها ليست مطابقة لهذا المدلول .. فادراكنا الحسى اذن ادراك ناقص وبلا مدلول خارجى بينما نحن - فى الحقيقة - نتجاوز هذا النقص من خلال تصوراتنا للأشياء الخارجية ... من خلال تمثلنا لها فى وعينا نحن نصورها فى وعينا تصويرا يشير لمدلولها الخارجى ونحن لكى نظل على قناعتنا بان تصويرتنا وتمثلاتنا للأشياء الخارجية ذات طبيعة حسية فينبغى ان تتداخل الى جانب معطياتنا الحسية الناقصة معطيات اخرى تكملها من الذاكرة حتى يبدو ادراكنا الحسى مكتملا وبالتالي كما ندرکه فى الحقيقة ... نستكمل النقص الموجود فى احساسنا المدرك باحساسات اخرى مكملة له فيتوافر لنا ادراك الوجود الخارجى على حقيقته ... ادراكا تتجاوز فيه ادراكنا الناقص الذى املته علينا التجربة الحسية ، وتكملة هذه الاحساسات الناقصة يتم من خلال الذاكرة بالضرورة ففيها تحتشد جميع خبراتنا ومدركاتنا الحسية وبدون هذه التكملة الحسية فسوف لن يكن ادراكنا الحسى اثرا لدلوله الخارجى المحسوس وانما اثرا ناقصا له فلا يعد يدل عليه بالتالى .. ونحن وان قلنا بهذه التكملة الحسية فان ادراكنا الحسى المباشر من خلال التجربة الخارجية سوف لن يكن لوحده انطباعا صادقا للشيء الخارجى

المحسوس موضوع تجربتنا . وانما يعتمد على مدركات الذاكرة . وعليه فسوف تتداخل مدركات الذاكرة في كل حالة ادراك حسي مباشر خلافا للمذهب التجريبي .

وما نلاحظه ثانيا انه ينبغي ان يكون في مقدور وعينا ان يستوعب جميع المعطيات الحسية التي تأتينا على دفعات ومن خلال انات الزمان في حالة شعورية بعينها حتى ندركها ذات وحدة وذات دلالة خارجية ، فالاحاساس الخارجى يأتينا مجزءا على هيئة معطيات حسية مفتتة ومتلاحقة عبرانات الزمن ولكي نستوعبه في وعينا ونتصوره كاحساس له وجوده الخارجى ينبغي ان تكون قادرين على تجميع معطياته المفتتة داخل وعينا وفي حالة من الوعى بعينها .

وهذا غير ميسور لنا لما ياتى :-

١ - ان فكرة الذاكرة تقوم على دفع كل انطباع حسى مدرك من خلال التجربة الحسية القائمة دون ابطاء من الشعور وفي اتجاه الذاكرة حتى يفسح المجال لاستقبال انطباعات اخرى ... ففكرة الذاكرة تمنع استنباط انطباعات حسية في الوعى انتظارا لغيرها حتى يتيسر لنا بالتالى تصوير احساس ما من مجموعها .

ب - انه لانستطيع الاحتفاظ بمعطيات حسية في وعينا بينما حواسنا لانتقطع عن استقبال معطيات اخرى جديدة لان استقبال معطيات حسية جديدة يقتضى تفرغ وعينا مما فيه من مدركات حسية ، فنحن لانستطيع استقبال معطيات حسية خلال التجربة بينما نحن في نفس الآن نتأمل اخرى ماثلة في وعينا .

ج - لايمكننا توجيه وعينا نحو عديد من المدركات الحسية الماثلة فيه في حالة من الوعى بعينها اذ يتعذر على وعينا ان يتوزع بين هذا العديد من المدركات الحسية الماثلة فيه كما يتعذر على هذه المدركات ان تتقاسم وعينا ... فنحن لانستطيع ان نكون على وعى لعديد من الافكار بحضور عديد من الاحساسات في حالة وعى بعينها .

فالادراك التجريبي يتطلب حضور اكثر من معطى حسى في حالة من الوعى بعينها وهذا وهم - كما اوضحنا - لاننا لانستطيع توجيه وعينا لعديد من المعطيات الحسية الماثلة فيه في حالة بعينها .. ففي حال توجيه وعيننا لاحساس واحد من بين هذه الاحساسات الماثلة فيه ، فان الاحساسات الاخرى لاتلبث ان تختفى منه ولو لم تختف فسيكون وجودها فيه بلا فهم

بجانب الاحساس الذى اتجه اليه الوعى ، وعليه فلسوف يستوى وجودها فى وعينا مع عدم وجودها فيه ، وهذا تناقض واضح لاتعد معه احساساتنا مصدر ادراكنا .

اختلاط ادراك الاحساس مع ادراكنا لفكرته :

ان اعتماد ادراكنا على الاحساسات التى تتمثل لنا فى وعينا يؤدى الى الخلط بين ادراكنا لهذه الاحساسات وبين ادراكنا لفكرتها ... خلط بين ادراكنا للاحساس من حيث هو كذلك وبين ادراكنا لفكرته مما يؤدى بالتالى الى ابهام الادراك وتعطيله وبتفصيل آخر انه يؤدى الى اختلاط ادراكنا للاحساس مع ادراكنا لفكرته فوجود ال اثر الحسى فى الشعور ينبغى ان يكون مدركا من حيث هو جسم .. من حيث هو محض كيف وكم معلوم ، وينبغى ان يكون مدركا ايضا من حيث هو فكرة ، ومن المتعذر علينا ان تكون على وعى واضح لكلاهما معا فى حالة شعورية بعينها حيث سيختلط ادراكنا للفكرة مع ادراكنا لمدلولها المحسوس مما يؤدى الى ابهام الادراك .. فلو قمنا بتوجيه وعينا للفكرة دون مدلولها الحسى فلسوف تقضى بذلك على المذهب التجريبي .. اذ سوف ينهض ادراكنا العقلى فى هذه الحالة على الفكرة دون الاحساس ونحن اذا قمنا بتوجيه وعينا للاحساس دون فكرته فلسوف يتواجد هذا الاحساس فى وعينا بلا ادراك .. سوف نتصوره دون أن ندركه .. سنتصور شبحا ولا يعد ادراكنا فى هذه الحالة يعتمد على الاحساس .

لاتصور أو ادراك حسى :

لاتصور حسى ... فهذا التصور الحسى المزعوم لانتثله فى وعينا بحريتنا على تمثله كما لانتثله جبريا فينا ... ونحن لانتثله بحريتنا على تمثله لاننا لانستطيع ان نرفض تصورنا الحسى لموضوع ادراكنا المحسوس ... لانستطيع ان نرفض احساسنا للشيء الخارجى موضوع تجربتنا الحسية القائمة كان ننظر لشيء خارجى ونرفض تصورنا الحسى له .

فالرفض للاحساس من خلال وقوع حواسنا على موضوعه الخارجى المحسوس رفضا لامعنى له ، لان مجرد النظرة الحسية للاشياء الخارجية اقدام ضرورى لا خيار فيه على تصورها ، ومن ثم ، فلن يكون لرفضنا أى الا باغلاق حواسنا تماما عن الاشياء الخارجية المحسوسة .

وكما لا يتم تصورنا الحسى بحريتنا على تصوره فهو لا يتم فينا جبريا اعنى اننا لا نستطيعه فى وعينا آليا ومحمولا عبر شبكة الجهاز العصبى الى المخ اذ لو كان كذلك لكان يجب علينا أن ندرك تصورنا الحسى فى عيوننا وفى

اعصابنا التي نقلته الى دماغنا . فان كان حضور الاحساس في دماغنا كفيلا بتحقيق الادراك فلماذا لا يتحقق لنا هذا الادراك في عيوننا واعصابنا خلال الاحساس منها متجها الى الشعور ؟

ولا ادراك ... فحتى وان كانت لنا قدرة على استيعاب الاحساس الخارجى وتصوره في وعينا الا ان قدرتنا على التصور الحسى ليست هى عين قدرتنا على الادراك . او ملكتنا عليه وذلك لاننا نجهل الاحساس الذى تمثل في وعينا فهو يأتينا مجهولا من الخارج وبالتالى فلسوف يكن استيعابنا له غير معروف ... سوف نتصور موجودات خارجية في وعينا دون ان نعلمها ... ننصورها ونختزنها في ذاكرتنا ثم نستعيدنها في وعينا من جديد دون ان ندرکها ... وهذا وهم واضح .

لا وجود لكيف متمايز فينا :

ان كان الاحساس الواحد بعينه يأخذ باختلاف وضوحه الكيفى في عقلنا ظواهر عقلية مختلفة كما زعم هيوم ، فانه لمن الصعب علينا ان نميز بين هذه الظواهر العقلية المختلفة اعتمادا على اختلافها في درجة وضوحها الكيفى ... اذ سوف يستقيم المعنى في كل ظاهرة من هذه الظواهر العقلية مع غيرها من ظواهر العقل الاخرى التى تشترك معها في نفس الاحساس وسوف لن يعد ثمة فارق بين الاحساس الواقعى الخيالى طالما كان الاحساس هو نفسه في كلتا الحالتين دون ان يختلف الا في درجة وضوحه الكيفى .. سوف لن يختلف ادراكنا له مع تعدد درجات وضوحه الكيفى .. لان فكرته لا تختلف باختلاف هذه الدرجات الكيفية كما انه لم تمنع على احساس ذهنى ان يتصف بعدد من الدرجات الكيفية في آن واحد لكى يفسر لنا بالتالى تعدد مظاهر نشاطنا العقلى . فنحن ان كنا في حالة تمثل لاثو حسى على درجة ما من الوضوح فما الذى يدرينا انه ادراكا موضوعيا ام ذكرى .. ام خيالا ؟ .. وان كنا في حالة ادراك موضوعى لشيء من الاشياء تمثلت لنا صورته الحسية على درجة واضحة قوية فهل لكى ندرك هذا الشيء ادراكا خياليا ينبغى ان يفقد وضوحه الكيفى القوى في وعينا لكى ندركه بكيف باهت ؟ .. فسواء كانت الصورة الحسية المدركة قوية في وضوحها ام متوسطة الوضوح ام خفيفة الوضوح فان ادراكنا لها في جميع حالاتها ادراكا واحد غير مختلف .. فالتمايز الكيفى للاثو الحسى الواحد لا يقتضى تمايزا في ادراكنا له او في نشاطنا العقلى .

فلو قيل لى بان هيوم قد قال بعدة آثار حسية على درجات مختلفة من الوضوح الكيفى ولم يقل باثرا حسيا واحدا متعدد الدرجات الكيفية اقول لو كان للخيال مثلا اثرا حسيا ضعيفا خاصا به الى جانب آخر قوى

للاذراك الواقعي وثالث متوسط خاص بالذاكرة فان ضعف وضوح الآثار
الخيالي عن وضوح تلك الآثار الأخرى لن يجعل ادراكنا له مختلفا من
ادراكنا لها . . . فهي لن تختلف جميعها في وعينا من حيث هي مدركات
وكما لا تختلف من حيث هي مدركات فان لها جميعها نفس الجهة الواقعية
لأن لها نفس الطبيعة الحسية .

الخيال

ولسوف يمتنع علينا نشاطنا الخيالي وفقا للفكر التجريبي وهذا ما سوف اثبته فيما يلي :

نشاط عقلي بلا مدركات حسية :

ان تصورتنا الحسية لاتقبل التحريف الخيالي لأن هذا التحريف سيكون وعيا آخر الى جانب الوعي بالاحساس موضوع التحريف الخيالي .. فالاحساس موضوع التحريف الخيالي - من حيث هو مصدر ادراكنا - يفرض على وعينا خلال تمثله فيه حالة من الادراك لانستطيع تجاوزها ... لانستطيع تجاوز حالة الادراك التي فرضها تواجد في وعينا ... لانستطيع ان ندركه الا بمثل ما تمثل لنا في وعينا لكننا بتحريفنا الخيالي له فانما نتجاهل وعينا له الى الوعي لتحريفه فالتحريف هو وعيا آخر الى جانب الوعي لموضوعه الحسي ، وهذا وهم .

ولما كان تحريفنا الخيالي وعيا آخر الى جانب وعينا للاحساس موضوع التحريف الخيالي نفسه فهو مضافا الى ذلك تحريفا لموضوعية هذا الاحساس وافسادا له ، وهذا باطل ، لاننا ونحن نرسم تصورا خياليا في وعينا فانا تكن على وعي من اننا نقوم بنشاط خيالي .. على وعي من اننا نتخيل وعلى وعي لموضوعية الاحساس الذي احواله التحريف الخيالي الى مدرك خرافي .. فتصوراتنا الخيالية ليست ذات طبيعة حسية لانها لو كانت كذلك لبطلت جميع مدركاتنا الحسية حالما نتخذها موضوعات لتحريفنا الخيالي .. فتصورنا الخيالي لا يعتمد على مدركاتنا الحسية في نشاطاته وعليه فان من الممكن ان يقوم فينا نشاطا عقليا في معزل عن تصوراتنا الحسية .. في معزل عن مدركاتنا الحسية المزعومة فينا .. وهذا وهم .

ضرورة حضور التصوير الخيالي قبل تصويره :

تصورنا الخيالي هو تصورا واعيا ، لانه ان لم يكن كذلك لكانت العناصر الحسية التي تكون من مجموعها تصورنا الخيالي تتدافع في وعينا تدافعا عشوائيا فيكون تدافعها بالتالي نظاما يحكم جميع نشاطنا العقلي بآسره بجميع ظواهره .. لكان الطابع الوحيد الذي تنتظم فيه جميع تصوراتنا ومدركاتنا العقلية حيث لا يعقل ان تكون لمدركاتنا الواقعية حالما تنتظم فيه على نحو واقعي دقيق وحالا آخر تنتظم فيه على نحو مسعور ومتخبط . وعليه فينبغي ان تشكل تصوراتنا الواقعية بنفس النظام الذي تشكل به تصوراتنا الخيالية ... وهذا وهم .

فتصويرنا الحسى الخيالى هو تصويرا واعيا ولكى يكن كذلك فينبى
الا تكن بنا حاجة لهذا التصوير ، اذ لكى تكن على وعى لما نريد تصويره
فينبى - وفق الفكر التجريبي - حضور التصوير الخيالى حسيا في وعينا
قبل تصويره بالفعل ... ينبى حضور الصورة الخيالية قبل تصويرها
فيمنع علينا تصويرنا الخيالى .

اننا لكى تكن على وعى لما نريد تخيله فينبى ان نتمثله حسيا في وعينا
قبل تخيله . ولكى نتمثله كذلك فليس لمة داع لتخيله ، لانه قد تواجد في
وعينا بالفعل ، اذ لكى تكن على وعى لخيالاتنا فينبى ان نتمثلها حسيا قبل
ان نتخيلها ... ينبى ان يتواجد التصوير الخيالى قبل تصويره وهذا وهم .

تصورات تربطها تصورات :

راى الفيلسوف الانجليزى ديفيد هيوم ومن جرى في اثره من الفلاسفة
التجريبيين ان الفكرة العقلية هى مجرد عادة ذهنية تطرا في وعينا من خلال
تعاقب انطباعاتنا الحسية بنظام دقيق فانطباعاتنا الحسية تتجاوز او تتعاقب
في وعينا كما تتجاوز او تتعاقب في الخارج .. والفكرة التى ندركها من خلال
توارد هذه الانطباعات الحسية في وعينا انما ندركها كعادة ذهنية جرى تعلقنا
لها من خلال هذا التجاوز او التعاقب .. فنحن لانستطيع تعلقها كفكرة مجردة
في معزل هذه الانطباعات الحسية التى تربط بها وانما ندركها بحضور
هذه الانطباعات .

ونحن - لو جعلنا هذه الفكرة ... هذه العادة الذهنية التى تطرا في
وعينا من خلال تعاقب انطباعات حسية معينة محورا لنشاطنا الخيالى كان
نقيمها مثلا بين انطباعات حسية اخرى لم ندرك بينها ... لم ندرك مرتبطة
بها او لم نعتاد على ادراكها بينها في وعينا . فلسوف نفاجأ في مثل هذه
الحالة بالانطباعات الحسية التى اعتدنا ادراك هذه الفكرة (العادة) بينها
لان هذه الفكرة لاندرك - في الفكر التجريبي - في معزل عن الانطباعات
الحسية التى فهمت بتواترها في وعينا . وبالتالي فلسوف يندو تصويرنا
الخيالى عبارة عن انطباعين حسيين تربطهما فكرة هى بدورها عبارة عن
انطباعين حسيين وهما هذين اللذين اعتدنا ان ندرك الفكرة المذكورة
بتواترها في وعينا ... اعنى نربط انطباعات حسية بانطباعات حسية
اخرى لان الرابطة الذهنية عند التجريبيين لاندرك في وعينا على شكل
فكرة مجردة .. اعنى لاناخذ طابعا عقليا صرفا وانما ندرك من خلال
تعاقب انطباعاتنا الحسية التى اعتدنا ادراكها بينها كعادة ذهنية وعليه فلكى
تقيم هذه الرابطة في نشاط خيالى بين تصورين حسيين لم نألف او نعتاد
ادراكها بينهما فينبى ان نقيم بينهما التصويرين الحسيين اللذين قد اعتدنا

بتواترها في وعينا ان ندرك هذه الرابطة المذكورة . وبالتالي فنحن نكس
نتخيل فينبغي ان نتخيل تصورات حسية ترتبط بتصورات أخرى حسية
... تصورات ترتبطها تصورات .. وهذا وهم واضح .

والغريب اننا ان كنا نقيم فكرة هي عادة ذهنية تنشأ في وعينا من
خلال عبور احساسات معينة فيه ... ان كنا نقيم هذه الفكرة بين
احساسات أخرى فأن هي الفكرة (العادة الذهنية) التي لا بد من فهمها
بالضرورة - وفق الفكر التجريبي - بين هذه الاحساسات موضوع نشاطنا
الخيالي . ! . ! . اذ لا يعقل ان تمر في وعينا احساسات معينة دون ان
تخلق فيه اعتيادا لنوع ما من الأفكار ، فأن هي هذه الأفكار اذا ما كنا
بصد تصور روابط أخرى مكانها في نشاطنا الخيالي !!

لا بد ان يطرا في وعينا - وبالضرورة التجريبية - في هذه الحالة
فكرتين معا أو عادتين ذهنتين في آن واحد .. بين احساسين بعينتهما ..
الفكرة التي تربطهما حقيقة كعادة ذهنية الفناها في وعينا والفكرة التي نحن
بصد تصورها بين هذه الاحساسات في نشاطنا الخيالي ، فيكون لدينا
بالتالي فكرتين مدركتين بين احساسين بعينتهما .. وهذا وهم ..

الذاكرة

ولسوف يصبح اعتقادنا بوجود خبرات حسية مختزنة في عقولنا وفقا للفكر التجريبي أمرا ذاتا .

ذكرنا ليست هي بعينها باستمرار :

اننا كما نذكر خبراتنا العملية الماضية فنحن نذكر خيالنا السابق . وفي كلتا الحالتين فنحن لانكاد نذكر خبراتنا العملية وتصوراتنا الخيالية بكامل تفاصيلها كما حدثت في الخارج وفي وعينا في الماضي .. نحن لانكاد نذكر الا جانبا ضئيلا من هذه الخبرات العملية والتصورات الخيالية ودون ان نذكرها بكامل تفاصيلها ..

فالامر الحسى القابع في الذاكرة ، خبرة عملية كان ام تصورا خياليا ينبغي استعادته على هيئة وتفاصيل واحدة بعينها .. يبينى أن يكون متكررا بعينه في كل حالات تذكركه ، لكن الملاحظ ان تذكر حدثا أو تصورا ما يختلف في كل حالة يتم فيها تذكر هذا الحدث أو التصور .. فنحن في جميع هذه الاحوال نتذكر صورا مختلفة لحدث بعينه ، في كل مرة نحاول فيها استرجاع هذا الحدث أو التصور الخيالى .. فالصورة التذكيرية ليست هي التى باستمرار ..

ثم اننا نذكر خبراتنا العملية وتصوراتنا الخيالية دون ما صاحبها من ظواهر وجدانية .. فنحن برغم آلام الحوادث الماضية نستعيدنها كما لو كانت قد حدثت دون آلام أو اكتراث ... نستعيد خبراتنا الحسية الماضية التى صاحب وقوعها عواطف أو انفعالات محددة لكن دون أن نستعيد هذه العواطف أو الانفعالات .

واخيرا ... كيف نذكر تصوراتنا الخيالية مع استحالة حشرها الى جانب خبراتنا العملية الماضية داخل الذاكرة ؟ فالذاكرة حاضرة لخبراتنا الحسية وليست لتكويناتنا الخيالية .. فتصوراتنا الخيالية ان كانت ذات طبيعة حسية فلسوف نفقد بتكوينها جزءا من ذكرياتنا لأن تكوين هذه التصورات الخيالية سوف يعتمد على الانطباعات الحسية المتواجدة في الذاكرة .. وعليه فلسوف نفقد جزءا من انطباعاتنا الحسية المختزنة بالذاكرة ... بحيث لو افردنا فى تصوراتنا الخيالية .. فاننا سوف نفقد ذكرياتنا بكاملها .. وهذا وهم ..

وان لم تكن تصوراتنا الخيالية ذات طبيعة حسية فلن يكن لها وجود داخل الذاكرة لانها ان لم تكن محددة داخل عقولنا فلسوف يصعب علينا بالتالى

استلماها كما تصورناها في الماضي .. فان تمكنا من استدعاها فلسوف يكون تكوينها في وعينا تكوينا ذاتيا صرفا .. تكوينا لها في حينها حالما نكن على وعي لها وهذا مخالف للفكر التجريبي .

اختزان الخبرات الحسية يعطل الإدراك :

يستحيل على مفكر تجريبي أن ينكر أن ثمة خبرات حسية تحتشد في ذاكرتنا ، لكنني أرفض وجود هذه الخبرات الحسية المزعومة ... فمدركات الذاكرة تتداخل في ادراكنا الحسي الحاضر تتداخل ضروريا لأغني منه لمواصلة هذا الإدراك ... فادراكنا الحسي لا يمكن تسميته ادراكا حاضرا ، فاللحظة الحاضرة التي ندرك فيها احساسا ما من حدث خارجي سرعان ما تزول لندرك احساسا آخر من هذا الحدث الخارجي المحسوس في لحظة أو لحظات تالية ، فادراكنا الحسي لا يصور لنا الأشياء وأحداث في لحظة خاطفة .. وإنما هو مجموعة لاحصر لها من المعطيات الحسية .. ولما كنا لا ندرك هذه المعطيات الحسية في لحظة خاطفة بعينها وإنما ندركها في عديد من اللحظات الزمنية المتتابعة الموصولة .. فان هذه المعطيات الحسية المدركة هي في حقيقتها مجموعة من الدكريات المدركة لأنها ادركت في لحظات زمنية ماضية .. وهي في مجموعها - كمدركات حسية ماضية - الى جانب هذا الاحساس الحالي المباشر في هذه اللحظة تتداخل في ادراكنا الحسي تتداخل ضروريا لا بد منه لهذا الإدراك .. اذ لا يمكن فهم هذا الاحساس الحالي في معزل عن الاحساسات الأخرى الماضية التي تربط وإياه في حدث واحد محسوس ، ونحن لكي ندرك ما مر من هذا الحدث الخارجي المحسوس فينبغي أن نكون على وعي لجميع معطياته الحسية الماضية التي تفاوتت بحضورها في وعينا تفاوتا زمنيا .. فأصبحت مجموعة من الدكريات وليست ادراكا حسيا حاضرا ... مجموعة من الدكريات الى جانب استمرار استقبال احساسات أخرى بطريق الحواس .. وهذا ممتنع علينا لأسباب منها : أن وجود معطيات حسية في وعينا يمننا من مواصلة استقبال معطيات حسية أخرى الى جانبها . أن وعينا لا يتسع لادراك داخلي ومواصلة استقبال احساسات أخرى خارجية .. في آن واحد .. ففي حالة مواصلة استقبال احساسات خارجية سوف تندفع المعطيات الحسية المتواجدة في وعينا باتجاه الذاكرة .. فينقطع وعينا لها وعليه فلسوف ندرك ما نشاهده فحسب دون أن ندرك أننا قد شاهدناه . أو بعضا منه قبل ذلك .. سوف نكن على وعي وكأننا ندرك لتونا دون أن نكن على وعي باننا ندرك احساسا هو جزء من حدث خارجي لازلنا نتابع مشاهدته ونذكر ما مر منه .. ونحن ان احتفظنا بهذه المدركات الحسية الماضية في وعينا الى جانب استقبال أخرى خارجية فلسوف تصادم هذه مع تلك

فيلتبس علينا الإدراك ويختل .. ولو لم تتصادم هذه المدركات الحسية في وعينا .. اعنى لو كان في مقدورنا ان نحفظ بعديد من المعطيات الحسية في حالة من الوعي بعينها فانه ليس في مقدورنا ان ندرك هذه المعطيات الحسية كافتكار ماثلة في وعينا .. لانستطيع ان ندرك عديد من الافكار في حالة من الوعي بعينها .. فنحن لانستطيع ان نوزع وعينا بين هذا العبد من الافكار .. وقد يرى معترض ان من الممكن لنا ان نتصور هذا العبد من المعطيات الحسية في حالة من الوعي بعينها دون ان تكن على وعى لعانيها .. دون ان تكن على وعى لها كافتكار .. هنا سوف يستوى وجود هذه المعطيات الحسية في وعينا مع عدم وجودها لاننا في تلك الحالين لن تكن على وعى وإدراك لها .. ستكون في حال وجودها في وعينا مجرد اشباح محسوسة لاعمى لها ، وعليه فلسوف ينقطع وعينا عما مرت مشاهدته من الحدث الخارجى المحسوس .. اضعف الى ذلك ان وجود محسوسات ذهنية دون ادراك مغال للفر التجريبي الذى يقيم ادراكنا بأسره على وجود هذه المحسوسات في وعينا .. والأخطر من ذلك ، انه سوف يكون في مقدورنا ان نتصور احساسات معينة دون ان ندركها .. وهذا وهم .

ومن الأسباب التى تحول دون تجمع العديد من المعطيات الحسية أو الذكريات في وعينا خلال التجربة الحسية .. التى تحول دون احتفاظنا بمعطيات الحسية الماضية الى جانب اتصالنا الحسى بموضوع ادراكنا المحسوس .. التى تحول دون تداخل ذكرياتنا في ادراكنا الحسى ، إن مقتضيات ادراكنا الحسى تتنافى مع مقتضيات وجود ذاكرة فينا ، تحتشد فيها مدركاتنا الحسية ... فالوجود الخارجى المحسوس ندركه من خلال مجموعة كبيرة من المعطيات الحسية المتدافعة الى وعينا حالما تقع نحاسنا عليه ، فتجتمع لدينا في وعينا لكى تتصور لنا بالتالى في صورة حسية واحدة تتوافق مع مدلولها الخارجى ... بينما نجد ان فكرة الذاكرة تقوم على ضرورة دفع كل احساس مدرك من الشعور وفي اتجاه الذاكرة دون ابطاء حتى يفسح المجال لاستقبال معطيات حسية جديدة فيمتنع علينا بالتالى تصوير موضوع ادراكنا المحسوس لأن معطياته الحسية ستتدافع باتجاه الذاكرة فلا تقوى على تصور احساس واحد من مجموعها ... يمتنع علينا التصوير الحسى .. وهكذا ... فبينما نجسد اننا بحاجة للذكرياتنا حالة الادراك للحسى لانها تتداخل في هذا الادراك تتداخل ضروريا الا اننا نجد أيضا ان فكرة الذاكرة تمنع هذا التداخل لهذه الذكريات في ادراكنا الحسى المذكور .

الوعى

ينبغي أن نتقلب نظرتنا التجريبية الى وعينا رأسا على عقب ، وهذا ما سوف يتضح مما يلى : -

ادراكنا ليس حالة من الوعى فى معزل عن العقل المفكر :

- خلافا للفكر التجريبى - فان ادراكنا العقلى يتجاوز الأثر الحسى المزعوم ، أعنى أن ادراكنا ليس حالة من الوعى تنهيا لنا بوجود الأثر الحسى الخارجى فى عقلنا ، وانما يتهيا لنا من تضافر جميع ملكات العقل فيما بينها . ادراكنا ليس وعيا جانبيا فى معزل عن ملكاتنا العقلية ، وانما هو وعيا يشمل العقل بأسره بحضور جميع ملكاته .. فنحن فى ادراكنا العقلى لانستطيع ان نتحقق من صحة او بطلان قضية من القضايا المطروحة علينا ما لم يتداخل نشاطنا العقلى فى فهمنا لهذه القضية ، وفهمنا لها هو هذا الأثر الذى تمثل لنا فى وعينا ، فينبغى أن نتجاوز فهمنا له الى نوع من النشاط العقلى ... فادراكنا حالة تصطبج معها باستمرار نوعا من النشاط العقلى « فكرا كان ام خبرة ماضية ام خيالا ، وبدون هذا النشاط فلسوف يتعذر علينا الحكم .. فقد يتصل هذا القول المسموع باتجاهتنا الفكرية أو بخبرتنا العملية أو بتصوراتنا المثالية ، وعليه فلكى نتحقق من صحته أو بطلانه ، فينبغى أن يتداخل فى فهمنا له هذه الاتجاهات الفكرية أو تلك الخبرة العملية أو ذاك التصور المثالى .. ومن خلال هذا الوعى الشامل .. هذا النشاط العقلى ، نستطيع الحكم على القول المسموع بالصحة أو البطلان » .

ان جميع أحوال الادراك التى تطرأ فى وعينا من خلال احساساتنا الخارجية ليست حالات من الوعى تتوافر لدينا بحضور الآثار الحسية فى عقولنا ، وانما نحن فى مثل هذه الأحوال نتجاوز هذه الآثار الحسية لما يتداخل فيها من نشاطات عقلية ، فأحوال الادراك تتضافر فيها جميع ملكاتنا العقلية ولا يمكن أن تكون وقفا على الأثر الحسى المباشر من خلال التجربة ، لا يمكن أن يكون ادراكنا مجرد استجابة عقلية لمصدر حسى خارجى كما يزعم علم النفس التجريبى خصوصا فالادراك ليس وظيفة يؤديها العقل فى معزل عن ملكاته الأخرى ، وانما هو نشاطا عقليا يتم بحضور جميع هذه الملكات ، ولو لم يكن كذلك ، لكان يمكننا ونحن فى حالة ادراك حسى أن نقوم بنشاط عقليا آخر الى جانب هذا الادراك أو ان نقوم بعدد من هذه النشاطات بتوافر هديد من الملكات العقلية لدينا ، كان تفكر أو تخيل أو تذكر الى جانب ادراكنا الحسى .. وهذا وهم واضح .

والخلاصة .. أن وعينا ليس حالة جانبية في معزل من عقلنا المفكر
وأنما هو وعيا يلف العقل بأسره بحضور جميع ملكاته .

سوف نقع في حيرة التصور :

الأثر الحسى الذى يتواجد في وعينا خلال التجربة الحسية قد لا يكون
هو هذا الذى استقبلناه بالفعل خلال تجربتنا القائمة ، وأنما هو ذلك الأثر
الحسى الذى ادركناه في تجربة سابقة .. والأثر في وعينا بحضور مدلوله
الخارجى امام حواسنا الآن .. اعنى ما الذى يدرينا ان هذا الأثر الحسى
المائل في وعينا الآن هو من معطيات التجربة الحسية الحاضرة أم هو ذلك
الأثر الذى ادركناه في تجربة سابقة ، وتم حضوره في وعينا بحضور
مدلوله الخارجى في هذه التجربة ! ؟ فكما قد تكون على وعى للاحساس
الحالى ، فينبغى أن تكون على وعى لنفس الاحساس كما ادركناه في السابق
... من حيث هو فكرة مدركة ، ونحن لانستطيع أن تكون على وعى للآئين
معا في حالة من الوعى بعينها .. لانهما فكرة واحدة ، ولا يعقل ان تتمثل
لنا هذه الفكرة في وعينا في احساسين معا !

بينما نجد ان المذهب التجريبي يلزمنا بأن تكون على وعى لكلاهما معا
في حالة وعى بعينها .. على وعى للاحساس الحالى من جهة وللإحساس
من حيث هو « فكرة » مدركة من جهة أخرى ، ولا مناص لأحدهما من أن
يتواجد بالضرورة بتواجد الآخر ، فالاحساس الحاضر ينبغى أن يثير في
وعينا ادراكنا السابق له الى جانب احساسنا له في الوقت الحاضر ،
والاحساس المدرك في الماضى لا يتيسر لنا استدعاه الى وعينا الا بتوافر
وقوع حواسنا على مدلوله الخارجى ... وهكذا ، فالفكر التجريبي يلزمنا
في حالة التجربة الحسية أن نجتمع بين الأثر الحسى المعطى لنا منها وبين
ذلك الأثر المدرك في تجربة حسية سابقة .. بين الاحساس الحاضر وبين
ادراكنا السابق له من حيث هو فكرة مدركة فيكون لدينا احساسين لفكرة
واحدة ، وهذا وهم واضح .

ونحن ان كنا - حقيقة - لانتصور الآئين معا ، فأى منهما هو هذا
الذى نتصوره والذى يتمثل لنا في وعينا خلال التجربة الحسية ! ؟ سنكون
في حيرة من هذا التصور ... هل هو هذا المعطى الحسى الذى استقبلناه
لتونا من الخارج . أم ذلك المدرك الماضى ؟ .. وفي كلتا الحالتين تقويض
للفكر التجريبي .

عديد من المبركات في حالة من الوعى بعينها :

إذا كان ممكنا لنا توجيه احساسنا لعديد من الاشياء الخارجية المحسوسة في آن - بعينه - فان من الممكن لنا توجيه وعينا لنفس هذا العديد من الاشياء الخارجية من طريق توافر آثارها الحسية في عقلنا وفي حالة وعى بعينها ... وبتفضيل آخر ، أن كان ادراكنا العقلى يعتمد على الاحساس .. وأن كان ميسورا لنا توجيه احساسنا لاكثر من محسوس واحد في وقت واحد فينبغى أن يكون في مقدورنا أن نستوعب هذه الكثرة الحسية في وعينا في نفس هذا الوقت ، لأننا أن لم تكن تقدر على استيعابها لكنت معظم المحسوسات التى وقع عليها احساسنا بلا ادراك .. اعنى لكان ممكنا لنا أن يقع احساسنا على شيء خارجى محسوس دون أن ندركه وهذا مخالف للمذهب التجريبي.

ونحن لى نستوعب هذه الكثرة الحسية في وعينا فينبغى أن يكون ميسورا لنا أن ندرك عديدا من المحسوسات في حالة من الوعى بعينها .. عديدا من الافكار في حالة بعينها من الوعى العقلى ، اذ مادما نستطيع أن نحفظ باكثر من انطباع حسي في هذه الحالة بعينها من الوعى ، فلا بد أن ندرك اكثر من فكرة واحدة في هذه الحالة بعينها ، وعليه فلسوف يكون باستطاعتى مثلا ان اناقشك في فكرة ما الى جانب ادراكى لافكار اخرى غيرها ماثلة في وعىي .. أو أن أحدثك في موضوع ما حاضرا في وعىي بينما ثمة موضوعات اخرى حاضره تنتظر الحديث ، وهذا وهم واضح ..

المقـبل

وأخيرا ، سوف يتفسخ نشاطنا العقلي بأسره وبجميع ظواهره ، وفقا للفكر التجريبي ، وهذا ما سوف أوضه فيما يلي :

تفكير من خلال الاحساس الخارجى .. لا الاحساس المدرك :

من خلال احساسى الحقيقى بالعالم الخارجى استطيع ان ازاول نشاطى العقلى باختلاف ظواهره . فافكر واتخيل او اذكر .. الخ .. لكنى لا استطيع ان ازاول هذا النشاط العقلى المذكور من خلال احساسى المدرك لهذا العالم الخارجى ، اعنى ، اننى لو تمثلت احساسى للعالم الخارجى ثم حاولت مزاوله نشاطى العقلى من خلاله لمعجزت تماما .. فانا الان مثلا اذكر حياتى الجامعية وما تخللها من وقائع من خلال احساسى بوجودى فى هذا العالم الخارجى المحسوس .. من خلال احساسى بوجودى بين هذه الاشياء المحسوسة حولى . فلو قمت بتمثيل هذا الاحساس بالعالم الخارجى فى وعيى تمثيلا حسيا ثم حاولت بالتالى ان اذكر حياتى الجامعية من خلال تمثلى له لمعجزت تماما ، سوف افقد وعيى لاحساسى بالعالم الخارجى المدرك بمجرد حضور الدكرى فى عقلى .. والسبب فى هذا المعجز هو ان احساسى المدرك لعالم الاشياء الخارجية لا يأخذ طابعا حسيا فى وعيى ، لانه لو كان كذلك لكان باستطاعتى ان ازاول نشاطى العقلى من خلال وجوده فى وعيى مثلما ازاول هذا النشاط من خلال احساسى له فى الخارج .. فلو كان احساسى للعالم الخارجى يوجب على ان اتمثل آثار هذا الاحساس او معطياته فى وعيى ، لكنت حالما ازاول نشاطى العقلى من خلال احساسى بهذا العالم الخارجى فانما ازاول هذا النشاط من خلال تمثلى لآثاره الحسية فى وعيى ، وعليه ، فلنكون يمكننا لى ان ازاول نشاطى العقلى من خلال تمثلى لاحساسى بالعالم الخارجى ، فافكر واتخيل او اذكر من خلاله ما اشاء كما لو كان احساسا خارجيا بالفعل وليس احساسا داخليا ، فكما نستطيع ان نمارس نشاطنا العقلى من خلال احساسنا الفعلى لهذا العالم الخارجى فينبغى أن نكون قادرين على ممارسة هذا النشاط نفسه من خلال احساسنا المدرك له .. من خلال حضوره فى وعينا كتصور حسي عام ، فادراكنا للعالم الخارجى المحسوس لا يأخذ نفس الطبيعة الحسية التى له فى الخارج ، والا لكان فى مقولونا ان نفكر ونتخيل أو نتذكر من خلال ادراكنا له تماما مثلما نفكر ونتخيل أو نتذكر من خلال احساسنا الخارجى له .. وهذا وهم واضح .

فالاحساس هو فى حقيقته ادراك، وان كنا نمارس نشاطاتنا العقلية من

خلال هذا الاحساس فلماذا لانمارس هذه النشاطات عينها من خلال ادراكنا له ؟؟

فاحساسنا للعالم الخارجى لايمكن تواجده في وعينا كتصور حسي شامل لكى نفكر او نتخيل من خلاله مثلما نفكر ونتخيل من خلاله احساسنا الخارجى له .

فلو قيل ، ان افكارنا وتصوراتنا الخيالية ذات طبيعة حسية ، وابلتالى فلسوف يتعلم علينا هذا الفكر والتصور الخيالى الحسى من خلال احساسات اخرى ماثلة في وعينا ...! اقول ، ان كان صحيحا ان تكون افكارنا وتصوراتنا الخيالية ذات طبيعة حسية ، لما كان ممكنا لنا ان نفكر او نقوم بتصويراتنا الخيالية من خلال احساسنا الفعلى للعالم الخارجى ... لما استطعت مثلا وانا مار في شارع مزدحم ان اتخيل او اتذكر لان ادراكى الحسى لهذا الشارع يمنع امكان تصور مدركات حسية اخرى الى جانب هذا الادراك ذات طابع خيالى او من الذاكرة .. الذكيف اتخيل او اذكر خبرات حسية من خلال ادراكى لاحساس مائل في وعيى ؟! فهذا القول المذكور مردود اذن ومرفوض .

وهكذا ، فان كان ممكنا لنا ان نمارس نشاطنا العقلى من خلال احساسنا الفعلى للعالم الخارجى ، فان من غير الممكن لنا ان نمارس هذا النشاط من خلال ادراكنا الحسى لهذا العالم الخارجى ، وهذا يعنى بدوره وبالضرورة ان ادراكنا العقلى لاينهض على الاحساس ، لانه لو نهض على الاحساس لكان في مقدورنا ان نمارس نشاطنا العقلى من خلال الاحساس الداخلى مثلما نمارسه من خلال الاحساس الخارجى ... وهذا وهم .

سوف ياخذ نشاطنا العقلى طابع الذكريات ...

الفكر التجريبي لا يخولنى اقامة رابطة ذهنية بين احساسين مدركين لم اعتاد على ادراك هذه الرابطة بينهما تجريبيا ... لم اعتاد على ادراك هذه الرابطة من خلال تعاقبهما في وعيى ، فادراكنا لهذه الرابطة سيكون مقيدا بحضور المعطيات الحسية التى ادركنا هذه الرابطة من خلال تعاقبها في وعينا ، ومن ثم ، فلسوف يتصلبر علينا استخدام افكارنا استخداما حرا في نشاطنا الفكرى والخيالى ... سوف نفاعا بالمعطيات الحسية عينها حين نخطر في وعينا فكرة مدركة اربط ادراكنا لها بتعاقب هذه المعطيات الحسية في وعينا .. فالرابطة الذهنية - في الفكر التجريبي - تدرك في وعينا كمادة ذهنية تطرا بتعاقب تصورات حسية

محددة ، ولا يمكن ادراكها في معزل عن هذا التعاقب الحسى الذى صاحب ادراكنا لها ، فافكارنا لا تدرك مجردة وفي ذاتها وانما بمصاحبة ما رافق ادراكنا لها من تصورات حسية ، وعليه ، فنحن لكى نفكر أو نتخيل فلسوف نفاجا بافكارنا وتصوراتنا عينها التى خبرناها في الماضى ، لاننا ندرك افكارنا متصلة بما رافقها من تصورات حسية ولا ندركها في معزل عن هذه التصورات .. سوف يأخذ نشاطنا العقلى باستمرار طابع الذكريات ، وهذا وهم .

وتصورنا الخيالى ينبئ أن يعتمد على نفس الانطباعات الحسية التى اكتسبناها بالتجربة الحسية ، والا فمن أين تأتينا بمعطيات تصورنا الخيالى ؟ ان لم تكن هى بعينها معطياتنا الحسية المدركة . فهى من خلقنا نحن في معزل عن التجربة الحسية ومعطياتها ، فيكون لها بالتالى طبيعة ذهنية غير تلك الطبيعة الحسية المزعومة ، وهذا مخالف للفكر التجريبي فتصورنا الخيالى اذن ينبئ أن يعتمد على نفس المعطيات الحسية المدركة ، وتعاقب هذه المعطيات الحسية في وعينا حالة تصورنا الخيالى ينبئ أن يأخذ نفس الطابع الذى تتعاقب فيه هذه المعطيات الحسية حالة تصورنا الواقعى ... ينبئ أن يخلق نفس الفكرة التى يخلقها هذا التعاقب في حالات التصوير الواقعى ، فنحن في كلا التصويرين الواقعى والخيالى نتمتع على نفس الانطباعات الحسية ونفس شروط التعاقب ، وبالتالى فسندرك كلاهما تكوينات عقلية واحدة بعينها ، سوف يستوى تصورنا الواقعى والخيالى ، وتندو تصوراتنا العقلية باستمرار هى بعينها تلك التصويرات المدركة تجريبيا ... سوف يأخذ تصورنا العقلى دائما طابع الذكريات ، وهذا وهم وأضح .

وهكذا ، فلسوف يأخذ نشاطنا العقلى بأسره - وفقا للفكر التجريبي - طابع الذكريات ، فكرا كان أم تصويرا خياليا ...

سوف يتعذر علينا الاستنتاج النظري ...

- كما أوضحت - فالفكرة العقلية عند الفلاسفة التجريبيين ، هى مجرد عادة تطرأ في وعينا من خلال تداعى تصوراتنا الحسية ، فهى عادة تدرك بحضور هذه التصورات ولا تدرك في معزل عنها ، فهى بدون وجود مستقل كفكرة مدركة في معزل عن تصوراتنا الحسية التى ادركت من خلال تواترها في وعينا . لكن ، لماذا لا يتعاقب تصورنا للعالم الخارجى بأكمله مع تصورنا لحواسنا في كل حالة ادراك حسي ؟ .. ألم تدرك الصورة الحسية من خلال تجاور حواسنا مع العالم الخارجى .. وحيث يسدو

ادراكنا الحسى وكأنه رابطة بين تصورنا الحسى للعالم الخارجى وبين
الحواس ...!!

فالفكرة عند التجريبيين لا تدرك فى معزل عن المعطيات الحسية التى
فهمت من خلالها وإنما تدرك من خلال تعاقب هذه المعطيات الحسية
أو تجاوزها فى وعينا ، فالفكرة بالتالى لا تخضع للتصور لأنها ليست شيئا
فى ذاتها ... ليست احساس ، فلا يمكن تأملها فى ذاتها كفكرة عقلية
وإنما ينبغى لكى تأملها وتدركها أن ندركها من خلال تعاقب المعطيات
الحسية التى فهمت هذه الفكرة من خلال تعاقبها فى وعينا ، بحيث يخلق
هذا التعاقب الحسى فى وعينا ادراكنا للفكرة .

فالفكرة العقلية عند الفلاسفة التجريبيين ليست شيئا يمكن تصوره
فى الذهن لأنها ليست احساسا ، ومن ثم ، فهم ليست ادراكا عقليا
فى ذاتها ... ليست ادراكا عقليا يمكن أن يكون موضع تأمل عقلى ،
وعليه ، فلسوف يمتنع علينا الاستنتاج النظرى وهو ضربا أساسيا من
ضروب التفكير العقلى ... فان كنت قد أدركت فى تجربة حسية أن
النحاس يتمدد بالحرارة فسوف لن أفهم فكرة التمدد هذه الا من خلال
تجاوز احساساتى الدهنية للنحاس والنار فى وعى ، لان ادراكى لفكرة
التمدد قد تم خلال تجاوز هذه الاحساسات فى وعى خلال التجربة
الحسية ولا يمكن فهمها فى معزل عن هذا التجاور ، فلكى أعمم فكرة تمدد
معدن النحاس بالحرارة على مجموع المعادن الأخرى ... لكى أعمم ادراكى
لهذه الفكرة على بقية المعادن الأخرى فلسوف أحمل احساساتى الدهنية
للنحاس والنار على تصورى الحسى للحديد والزنك والرصاص ... الخ
فتختلط التصورات الحسية فى وعى ويتمدد على الفهم والاستنتاج
النظرى ، فالفكرة لا تدرك الا بتجاوز احساسات معينة داخل الوعى ،
ففى اذن هذه الاحساسات المتجاوزة عنها ولكى أعمم ادراكى لهذه الفكرة
على أشياء أخرى فينبغى أن أحمل هذه الاحساسات المتجاوزة فى وعى
على تصورى الحسى لتلك الأشياء .. وهذا وهم واضح .

نقد الفلسفة العقلية

الادراك

لا طبيعة للادراك ... فكما استحال أن يكون ادراكنا ذا طبيعة حسية ، فلسوف يستحيل على هذا الادراك أن يكون مؤلفا من حشد من المعاني والافكار المحددة الجاهزة في عقلنا ، فادراكنا بغير طبيعة حسية أو عقلية ... هو بشير طبيعة اطلاقا .

أنا حينما نسأل عن طبيعة ادراكنا فانما نحن بسؤالنا التقليدي هذا ، نسأل من طبيعة هذه المدركات المزعوم بوجودها محددة في عقولنا .. فقد تصور الفلاسفة أن عقلنا ذا محتوى يكتظ بالمدركات التي تمكنه من معرفة الوجود الخارجى وقد نظر بعضهم لطبيعة وجود هذه المدركات في عقولنا نظرة حسية خالصة ، بينما ذهب البعض الآخر الى القول بأن هذه المدركات في مجموعها أفكارا عقلية خالصة ، وقال آخرون انها مزيج من هذه ومن تلك ، أى ان ادراكنا العقلى هو في مجموعه حسيا وعقليا في آن واحد ... ومع اختلاف نظرائهم الى طبيعة ادراكنا فانهم يشتركون جميعا في الاعتقاد بأن عقلنا ذا محتوى أو سعة يمكن ملؤها بالمدركات ، ثم راحوا يفكرون في طبيعة هذه المدركات ، فكان تفكيرهم هذا بداية للخلاف بينهم .

ومن الواضح أيضا أن سؤالنا من طبيعة الادراك ليس سؤالا عن طبيعة العقل وانما عن طبيعة المدركات التي يحتويها هذا العقل ، وخلافا للمنطق والحقيقة ، وبدلا من أن يتم الفلاسفة بأسرهم بتفسير جميع مظاهر نشاطاتنا العقلية من خلال فهمنا لطبيعة عقلنا ، فلقد اخضعوا هذه الطبيعة العقلية لنفس الغروض التفسيرية التي أقاموا عليها تفسيرهم لطبيعة مدركاتنا التي يحتويها العقل ... فصوره الفلاسفة التجريبيين طبيعة مادية يمكن اخضاعها للتجربة العلمية ... وان من الممكن تحديد قدرة الذاكرة على استيعاب المدركات الحسية التي تختزن فيها ، وصوره الفلاسفة العقليون طبيعة مجردة كتلك الافكار التي يكونها ويحتويها في ذاته ...

فجهود الفلاسفة في هذا الصدد لم تنجح الا في أن تعزز ضلالتنا فحسب وهذا ماسوف أوضحه فيما يلى :

افكارنا ليست ذات وجود محدد داخل العقل ...

الفضيلة ، فكرة مدركة في عقلنا دون تحديد واضح ... صفة

اخلاقية مدركة يمكن حملها على شخص بعينه أو عدة اشخاص أو على جميع البشر ، ويمكنني أن أحملها على الكلاب والقطط والديدان والصراصير ، فعني الفضيلة لم يتحدد في ذهني محمولاً على شيء أو شخص بعينه من الأشياء أو الأشخاص إلا لما استطعت أن أحملها على ما شئت من الموجودات ... والفضيلة كفكرة عقلية مدركة لا تثير الى نمط محدد من السلوك لأن من الممكن أن أحملها على كل سلوك مهما كان بغيضاً منفراً .. فالمدرك العقلي ليس له وجود محدد داخل العقل ، ولولم يكن كذلك لما كان في مقدورنا أن ندركه بغير ما يتحدد في عقولنا ... لما كان في مقدورنا أن ندرك معنى الفضيلة بغير ما يتحدد في عقولنا .

فإنكارنا دون تحديد ... دون وجود ثابت ومحدد داخل عقلنا .

ندرك في معزل عن الفكرة .. في غير حضورها ...

لكي ندرك بالفعل ، فلا ضرورة لأن يمر هذا الإدراك في وعينا على هيئة تصورات ذهنية ... فقد نسمع حديثاً أو نقرأ كلاماً .. وندركه دون أن تتلاحق في وعينا تصورات ذهنية معينة ، ونحن بمثل ما ندرك بلا تصورات ذهنية نتجتاح وعينا حالة الإدراك ، فنحن ندرك بلا أفكار تتحدد لنا في وعينا - بمثل ما هي محددة لنا في عقولنا - حالة الإدراك .

فلو نظرت لمائدة مكتظة بأصناف عدة من المأكولات فإنك بلا شك سوف تدرك جميع أصناف الطعام التي وضعت عليها بنظرة سريعة ، لكنك مع ادراكك لجميع هذه الأصناف فأنت لاتدرك عديداً من الأفكار ، فالوعي الإنساني لا يمكن توزيعه بين عديداً من الأفكار الماثلة فيه ، فلو حاولت أن تفهم صنفاً من هذه المأكولات اختلط عليك أمره ، فلسوف تفقد ادراكك للأصناف الأخرى .. إذ لا يمكنك أن تتفهم شيئاً من الأشياء بحضور أشياء أخرى مفهومة في وعيك ، فوعينا العقلي لا يتسع لتأمل شيء من الأشياء بينما نحن على وعى لأشياء أخرى الى جانبه دون أن نتأملها ، ونحن ان كنا حالة ادراكنا لجميع أصناف الطعام دفعة واحدة ، على وعى لعديد من الأفكار الواضحة في حالة وعى بعينها لكان بإمكاننا أن نتأمل صنفاً من هذه الأصناف الى جانب وعينا للباقي دون تأمل ، وهذا وهم ..

فنحن ندرك عديداً من الأشياء في نظرة حسنية بعينها ، لكننا - مع ادراكنا لها - لاندركها بحضور معانيها واضحة في وعينا ، لأننا لانقوى على ادراك جديد من المعاني في حالة وعى بعينها .. وهكذا ، فكما أن لضرورة لتصوير موضوع الادراك حالة الادراك ... لضرورة لتصوير موضوع

الادراك الجسدى حالة ادراكه ، فلا ضرورة لحضور فكرته واضحة في وعينا
لكى يكون مدركا .

فادراكنا للشيء الخارجى ليس وفقا على حضور تصوره الذهنى
أو فكرته المدركة في وعينا بالضرورة ، وانما نحن ندركه بغير هذه الضرورة
فادراكنا كما يتم - في الحقيقة - بدون تصورات ذهنية تتدافع في وعينا
بالضرورة فهو يتم أيضا بدون حضور ضرورى لمعانيها المدركة واضحة
محددة في وعينا - بمثل ماهى كذلك داخل العقل - فادراك الفكرة بغير
حضورها الى وعينا حالة الادراك يوجب انكار وجودها المزعوم داخل
عقلنا ... فادراكنا للأشياء الخارجية قد يتم في وعينا من خلال حضور
تصورها البحث ، فهذا التصور البحث لا يمكن ان يطرأ في وعينا دون أن
ندركه ، اذ لولم تكن لندركه لما استطعنا تصوره .. فمجرد التصوير
الذهنى البحث يعنى الادراك في معزل من الفكرة .

لأوجود للفكرة في عقولنا الا حالما تكن على وعى لها ...

ان كنا نحن الذين الذين تكون افكارنا من الأشياء الخارجية دون ان
يكن لها وجود محدد سابق في عقولنا ، فنحن اذن قادرون على تكوين نفس
هذه الأفكار في جميع احوال ادراكنا لدولاتها الخارجية ، دون حاجة بنا
لوجودها في عقلنا لكى ندركها ، فكما كونها في عقولنا دون وجود سابق
لها في عقلنا ، فنحن نكونها حالما ندركها دون أن يكن لها الوجود المزعوم عند
الفلاسفة العقليون ... ولو لم تكن كذلك ، لما أمكننا ان ندرك منذ البداية ،
فلو كنا بحاجة - لكى ندرك الأشياء الخارجية - الى افكارها المحددة
في عقولنا لما استطعنا ان ندرك شيئا منذ البداية ، حيث لم تكن ثمة افكار
توجد في عقولنا سابقة على اتصالنا بالعالم الخارجى ... اننا حينما ندرك
الموجود الخارجى في الوقت الحاضر ونكن على وعى لفكرته فاننا في الحقيقة
نكون فكرته في حينها ، أهنى في حين وعينا لها مثلما كونها في الماضي ، ولا
وجود لها في معزل عن وعينا لها ... اذ مادمتا نحن الذين تكون افكارنا
تجاه الوجود الخارجى فنحن قادرون على تكوينها في جميع احوال ادراكنا
لها دون أن تكون ثمة ضرورة لتواجدها الدائم في عقولنا لكى ندرك اونفكر .

ينبغي أن تكون على وعى شامل لجميع افكارنا ...

اننا ندرك افكارنا في وعينا ، ولا ندركها في معزل عن هذا الوعى ،
فهى في معزل عن هذا الوعى ستتواجد بلا ادراك ، وعليه ، فلسوف
تتواجد افكارا غير مدركة في عقلنا الى جانب افكارا مدركة داخل وعينا ..
وهذا وهم .

ولكى نحتفظ بأفكارنا المدركة في عقولنا فينبغي أن نظل على وعى لها بأسرها ... على وعى لفكرنا بأسره ، لكننا لانستطيع أن تكن على وعى دائم وشامل لجميع أفكارنا دفعة واحدة ، لذلك ، فينبغي أن يكون وجودها في عقولنا وجودا غير واعيا ، ومن ثم ، فلن يكون في مقدورنا أن نمى شيئا خارج هذا الوعى .. فأفكارنا ستتواجد غير معلومة في عقولنا ووجودها غير المعلوم في عقولنا يستوى مع عدم وجودها فيه ، وبالتالي فلسوف يمتنع علينا أن نستعين بأفكارنا غير المعلومة في ادراك أشياء يتطلب ادراكها حضور هذه الأفكار عينها حضورا معلوما .

فالمدرك المحدد في عقلنا ينبئ لى يظل مدركا دائما الا يخرج من وعينا الدائم له ، وهذا أمر متعذر علينا ، لأننا لانستطيع أن تكن على وعى دائم وشامل لجميع أفكارنا المدركة دفعة واحدة ... فلا وجود لأفكار محددة داخل عقولنا ، لان وجودها المزعوم في العقل ينبئ أن يكون معلوما لدينا بأسره ، وهذا وهم ...

امتناع نشاطنا العقلى ...

أن تصور وجود حشد من الأفكار المدركة في عقلنا لا يفسر لنا نشاطاتنا العقلية المختلفة كالتصور والتخيل والتذكر ... فالفلاسفة العقليون لم يستطيعوا أن يقدموا لنا تفسيراً صحيحاً لتلك التصورات الذهنية التى تطرأ في وعينا من خلال نشاطاتنا العقلية المذكورة .

فنحن رغم اقتناعنا - وكما أثبتنا - بعدم وجود آثار حسية في عقولنا - وهذا ما يقرره الفلاسفة العقليون أنفسهم - الا أنهم لم يقدموا لنا تفسيراً لتلك التصورات الذهنية التى تتلاحق في وعينا خلال نشاطاتنا العقلية .. فالصور الذهنية التى تتلاحق في وعينا خلال نشاطاتنا العقلية .. فالصور الذهنية لاتكاد تختفى من وعينا في أغلب أحوال نشاطاتنا العقلية ، وخصوصا خلال تصويرنا الخيالى وذكريائنا فما علة هذه التصورات الذهنية !! خصوصا ونحن على قناعة تامة برفض طابعها الحسى المزعوم من الفلاسفة التجريبيين !!

اننا قد لانحتاج - في بعض حالات نشاطنا العقلى - لتصورات ذهنية تتلاحق نشاطاتنا العقلية ، الا أن هذا النشاط العقلى - في معظم حالاته - يتم بحضور هذه التصورات الذهنية .. فما علة هذه التصورات ا امنى كيف تتكون في عقلنا ؟ ..

ان كان ادراكنا للأشياء الخارجية كافيا بتواجد أفكارها في عقولنا،

الا أن من الصعب علينا أن نتعرف على هذه الأشياء المدركة ونحددنا في الخارج مالم تكن نقوى على تصورها في وعينا بمثل ماتراى لنا حالما تقع حواسنا عليها ، فالفكرة العقلية ان كانت كافية لادراك الوجود الخارجى الا انها ليست كافية لتحديد هذا الوجود في الخارج لانه بلا تصور مدرك ... سوف نشاهد الأشياء الخارجية ونحن لاندرى هل هى هذه الأشياء التى ندركها أم لا !!

وهكذا ، فسوف يتعلم علينا تحديد الأشياء الخارجية التى ندرك أفكارها دون تصوراتها الذهنية ... اعنى ، لن نقوى على تحديد الشيء الخارجى الذى ندرك فكرته دون أن نقدر على تصوره في وعينا .. وكما امتنع علينا ادراكنا للأشياء الخارجية فلسوف تمتنع علينا ذكرياتنا ، فذكرياتنا ندركها في الغالب على هيئة تصورات ذهنية وكأنها من قبيل الخبرات الحسية ، فنحن لانذكرها كأفكار مجردة ، وإنما تتلاحق في وعينا وكأنها هى بعينها تلك الخبرة الحسية الماضية ، ونحن وان كنا نستطيع ادراك ذكرياتنا ادراكا عقليا صرفا - كأفكار لا كتصورات ذهنية - الا أننا في الغالب ندركها ادراكا تصويريا .

فان اعتقد الفلاسفة العقليون بوجود آثار حسية للخبرة الماضية في ذاكرتنا الى جانب أفكارها المدركة في العقل - كما يزعم المذهب الثنائى - فسوف يكون وجود هذه الآثار الحسية في ذاكرتنا وجود أشباح غير معقولة ، ثم ان الاعتقاد بوجود مستودع (ذاكرة) لحفظ هذه الأشباح الحسية فيه سوف يقضى على الطبيعة المجردة للعقل كما زعموا بها ، ولسوف يمنح امكان استدعاء هذه الأشباح الحسية لأنها ستكون غير معقولة .. وهذا وهم .

ومثلما امتنع علينا ادراكنا وذكرياتنا فلسوف يمتنع علينا تصويرنا الخيالى ، فبالإضافة الى أن هذا التصوير الخيالى لا ينهض على الفكر المجرد ، وإنما ينبئ تصوير أفكارنا الخيالية تصورا ذهنيا ... كيف تسنى لنا تكوين هذه الأفكار الخيالية من خلال فكر واقعى !! فافكارنا المدركة هى أفكار واقعية ، فكيف أمكننا تصوير أحداث خرافية من خلال ادراكنا لفكر واقعى ، فتصويرنا الخيالى ينبئ أن يكون تصورا واقعييا خياليا ، لان الأفكار التى كونا منها تصويرنا الخيالى هى أفكار واقعية وليست خرافية ، هل نقل أننا ندرك أفكارا خيالية الى جانب ادراكنا أفكارنا الواقعية ، لكى يعتمد بالتالى عليها تصويرنا الخيالى !! لكن كيف تسنى لنا تكوين مثل هذه الأفكار في عقولنا ... أننا نكون أفكارنا ونحن يصدد أحداث واقعية ، لكن ، لم يحدث أن شاهدنا وقائع خرافية حتى

تكون لها أفكارا في وعينا .. فان كنا نكون أفكارنا الخيالية في معزل عن التجربة الحسية ووقائع العالم الخارجى ، فاننا اذن على قدرة على تكوين أفكارنا في حينها ولسنا بحاجة لوجود أفكار محددة في عقولنا لكي نفكر او نتخيل ..

سوف يحتاج عنا العالم الخارجى ...

لو كان ادراكنا للفكرة وجودا محددا في عقولنا دون تصورهما الذهني، لما استطعنا من خلال ادراكنا لهذه الفكرة أن ندرك مدلولها الخارجى المحسوس ... لما استطعنا أن ندركها كفكرة ذات وجود خارجى وانما كفكرة ذهنية فحسب ، سوف ندرك الفكرة دون وجودها الخارجى المحسوس ، ندركها دون أن ندرك لها وجودا خارجيا ، فوجودها الخارجى لاوجود له في العقل كتصور حسي أو ذهني صرف ، وعليه ، فان ادراكنا لها هو ادراك لفكرة ذهنية وليس ادراكا لفكرة ذات مدلول خارجى محسوس ، ومن ثم فلسوف يحتاج وجودها الخارجى المحسوس عنا حتى مع وقوع حواسنا عليه ، فادراكنا الفكرى سوف يحتاج عنا ادراكنا للعالم الخارجى المحسوس وان كان لا يحتاج عنا ادراكنا الفكرى له ... ستصبح أفكارنا المدركة بلا رؤية خارجية ... سندرك فكرة مادون أن ندرك مدلولها الخارجى المحسوس ، سوف نعى فكرة الاحساس الخارجى دون أن نعى الاحساس نفسه ، وعليه ، فسوف لن نعى الفكرة نفسها بالتالى ، اذ كيف نعى فكرة شيء لانعى وجوده الخارجى ؟ كيف ندرك فكرة شيء خارجى لا ندرك له هذا الوجود ؟ سوف ندرك شيئا لا ندركه ، وهذا وهم . سوف نرى الوجود الخارجى اشباحا وهياكل غامضة دون أن ندرك لها معنى ، سوف يحتاج وجود هذا العالم الخارجى عنا لأن ادراكنا له داخل وعينا سيكون بدون وجوده داخل الوعى نفسه ... بدون احساسنا أو تصورنا له ... بدون قدرتنا على تصوره ، وهذا وهم.

ندرك الفكرة مفتحة ...

— كما أوضحنا — ليس ضروريا لكي تكون على وى لأفكارنا أن تكون معانيها المحددة في عقولنا حاضرة واضحة في هذا الوعى ، فالفكرة المدركة لاينبغى أن تكون واضحة المعنى بالضرورة لكي تكون على وى لها، فاننا ادرك عديدا من الأشياء الماثلة أمام حواسي الآن ، ومع ذلك فاننا لا ادرك عديدا من المعانى أو الأفكار في هذه اللحظة بعينها التى أدركت فيها جميع هذه الأشياء .. اذ لو كان هلمنا ميسورا لى لكان في مقدورى أن أحدثك عن فكرة ما بينما أنا على وى لغيرها من الأفكار الحاضرة في وىي

خلال الحديث وبحيث لو كنت املك عدة افواه والسنة لتيسر لى ان احديثك فى عديد من الموضوعات فى آن واحد .. وهذا وهم .

فوعينا ان كان يقوى على ادراك عديد من الاشياء فى حالة من الادراك بعينها فهو غير قادر على ادراك عديد من الافكار فى هذه الحالة بعينها من الادراك . وبالتالي فلو كان وجود الافكار فى عقولنا - كما يزعم الفلاسفة العقليون - ذا معنى محدد واضح ، لامتنع علينا حال وعينا لها ان نعيها بلا معانيها هذه المحددة فى عقولنا ، وعليه ، فلسوف تستحيل علينا المواقف الادراكية التى نالغها .. ندرك حالات من المدركات المفتتة ، فلا نقدر على ادراك فكرة واحدة بعينها ، لانقدر مثلا على ادراك الكتابة لانها تجمع فى وعيى بين ادراكى لفكرة القلم وفكرة الكراسة ، ولكى ادركهما معا لى ادرك فكرة الكتابة - فيجب ان تحضرا بكامل معنيهما الواضحين فى عقلى ، فيجتمع لدى معنيين لفكرة واحدة فى حالة من الادراك بعينها، فيجتمع ادراكى لهذه الفكرة .. وهذا وهم .

سوف يمتنع علينا ادراك فكرة واحدة بعينها لان ادراكها يتطلب الجمع بين عديد من المعانى فى حالة من الوعى بعينها ، فيؤدى اجتماع هذه المعانى معا الى الوعى بهذه الفكرة ... الى ادراكها .. فقد اسالك من معنى فكرة الدولة ، فلكى تجيبنى فلسوف تتعرض للحديث عن معانى عدة تتصل بهذه الفكرة .. تتحدث عن النظام والواجبات والحقوق .. الخ فلو كانت جميع هذه المعانى التى يتطلبها الايضاح ستحضر بكامل وضوحها فى وعيك خلال ادراكك لفكرة الدولة ، فلسوف يتعذر عليك ادراكها لان من المتعذر علينا توزيع وعينا بين عديد من المعانى الماثلة فيه فوحينا لا فكارنا لا يتبنى ان يكون وعيا لمعانيها المحددة فى اذهاننا وبالتالي فنحن لانحتاج لكى ندرك افكارنا ان تكون على وعى لكامل معانيها المحددة فى اذهاننا ، وعليه ، فنحن ندرك افكارنا فى معزل عن وجودها فى عقولنا ، نحن بادراكنا لا فكارنا نفصل بين ادراكنا لهذه الافكار وبين معانيها الموجودة فى عقولنا ، فنذكرها فى معزل عن ادراكها المحدد فى عقولنا ، وهذا وهم . ليس ثمة مدركات فينا جاهزة ، وبالتالي ، فلا حديث من طبيعة لهذه المدركات او طبيعة للمعرفة ..

الخيال

عجز عن تفسير التصورات الذهنية ...

الفلاسفة العقليون - وخصوصا المثاليون الألمان - يرفضون الوجود الخارجى المحسوس .. يرفضونه كاحساس وقيموه في عقلنا فكريا خالصا فحسب ، لقد رفضه الفيلسوف الفرنسى ديكارت كما رفضه الفلاسفة المثاليون الألمان فخته وشلج وهيجل والحق أن الفلاسفة العقليون يتفاوتون في نظرتهم لهذا الوجود الخارجى المحسوس .. في رفضهم له ، فبينما نجد ديكارت يرفض الوجه الكيفى لهذا العالم الخارجى نجد أن الفلاسفة الألمان قد ساروا شوطا أبعد في الرفض من هذا الشوط الذى سار فيه ديكارت ، فقد رفضوا المادة الخارجية بأسرها بوجهيها الكيفى والكمى وأقاموا الوجود في عقلنا على الفكر الصرف ، ولم يستبقوا منه شيئا في الخارج مقابل وجوده العقلى .

أما فلسفة سبينوزا في الجوهر وفلسفة لينتزر في الموناد الروحية، فكلتاهما لم تكونا لتفترقا من هذا الاتجاه في روحهما العامة ، فالفكر هو الطبيعة الطاعنة للجوهر عند اسبينوزا ، هو عين الجوهر .. هو الحقيقة أما الاحساس فهو مظهرها لهذه الحقيقة ، أما الجوهر الروحى عند لينتزر فقد أقام عليه الوجود بأسره .. هو الحقيقة ، أما الوجود الخارجى فهو عرض لهذه الحقيقة .

لكن كيف تسنى لهؤلاء الفلاسفة أن يدركوا الوجود الخارجى أن لم يكن وجودا حقيقيا بجانب ذاتنا العاقلة ؟ كيف تسنى لنا أن ندرك وأن يكون لنا فكر دون أن يكون لفكرنا مدلولا خارجيا حقيقيا ؟ ..

يرى المفرطون منهم أننا ندرك أفكارنا بصدد وجود وهمى ، لكن أن كنا ندرك أفكارنا لوجودا وهميا زائفا فلماذا لم تكن أفكارنا المدركة وهمية وزائفة بدورها !! لماذا نسبغ على فكرنا القدسية ونسبغ على موضوع فكرنا الزيف والوهم ؟

واليس ذاتا مهلهلة وغبية تلك التى تهتم بأدراكك عالم زائف كهذا العالم ؟ إذا كان هذا العالم وهميا فلماذا لا نرفض ادراكنا له ؟ لماذا لا نعلق ادراكنا لهذا العالم فنفلدوا بلا ادراك !! وأن كنا ندرك أفكارنا من هذا العالم الوهمى فما علة وجود تصوراتنا الذهنية التى تملأ وعيننا خلال تهيئاتنا العقلية المختلفة ؟

ان من ينكر شيئا لا يستطيع ان يقدم دليلا على وجوده الخارجى، لكن ماعلة وجوده ذهنى ؟ ماعلة وجود هذا الفكر فى عقولنا ؟ .. وماعلة وجود هذا الكيف المدرك فينا ان لم يكن لهذا الكيف وجودا خارجيا ؟ ..

من بين التفسيرات التى وضعها الفلاسفة العقليون للمدركات الكيفية انها مجرد انفعالات حسية .. مجرد آثار لانفعالنا بالمحسوس. دون ان يكون لهذه الآثار طابع المدركات العقلية .. آثارا انفعالية وليست آثارا مدركة. لكن الانفعال ليس تصويرا ذهنيا فى ذاته وانما هو حالة وجدانية وحالات الوجدان قد تصاحبها تصورات عقلية وقد لاتصاحبها . فقد أشعر بالسرور دونما موقف خارجى أو ذهنى معين، وقد أشعر به من خلال احساسى لمشهد خارجى أو ذهنى من الذاكرة أو المخييلة ، ولكن دون ضرورة لاننى أستطيع أن أكون على وعى لنفس المشهد الذهنى دون أن أكون على احساسى لنفس الحالة الوجدانية التى صاحبته، وبالتالى، فلا يمكن تبرير وجود تمثالاتنا الذهنية على انها انفعالات صرفه .

قد يرى الفلاسفة العقليون فى محاولاتهم لتفسير وجود تصوراتنا العقلية ، على أنها مجرد رسومات أشبه بالرسومات الهندسية ، لكن ماعلة وجود الكيف فى مثل هذه الرسومات ؟ كيف تفسر ادراكنا للالوان مثلا ؟ وكيف تفسر ذكرياتنا التى نراها فى وعينا وكأنها بعينها تلك الأحداث التى خبرناها فى الماضى ، فهل نحن حين ندرك ونتذكر أو نتخيل نستحضر خطوطا وأشكالا هندسية فى وعينا .

فى الحق أن الفلاسفة العقليون عاجزون تماما عن تفسير تصوراتنا الذهنية التى تحتاج وعينا من حين لآخر خلال نشاطاتنا العقلية ، هذا المعجز يعود لمحاولاتهم الطائشة لاختضاع جميع مظاهر حياتنا المعاقلة لفروضهم النظرية وهم - كالفلاسفة التجريبيون - فلسوف تغدو محاولاتهم بدون طائل لأنها تنطلق من مقدمات ضالة ، وقد راود البعض من الفلاسفة البحث عن مقدمات أخرى بديلة كما فعل الفيلسوف الألمانى كانط ، فجمع فى نظريته بين التصورات التجريبية والعقلية معا ، ولكن محاولته لم تكن اوفر حظا من المحاولات التى سبقتها فجسأت بهزال جديد .

فالفلاسفة بأسرهم جهلوا حقيقة هامة ، وهى ان عقلنا لا يخضع للفروض او البديهيات ... عقلنا ليس مسألة رياضية معقدة .

لا وجود لفكر خرافى يعتد عليه تصوراتنا الخيالى ...

- كما أوضحت - فان أحدا من الفلاسفة العقليون مثل ديكارت

وهيجل وحتى كانط لم يضع لنا تفسيراً لتصوراتنا الخيالية التي تكونها في وعينا من حين لآخر ، ومع ذلك ، فلسوف أتعقب تفكيرهم وأثبت أنه لا يصلح لتفسير هذه الظاهرة العقلية وأعني بها ظاهرة التصوير الخيالي ، فالفكر هو مصدر كل نشاط عقلي عند الفلاسفة العقليون ، والفكر المدرك الذي يقوم عليه تصويرنا الواقعي هو عينه الذي يقوم عليه تصويرنا الخيالي ، فنحن قد كونا أفكارنا الواقعية من خلال وجودنا في واقع خارجي ، فلا يعقل أن يكون لنا فكراً خيالياً كونه من خلال وجودنا في عالم خيالي ، أن التجربة الحسية الخيالية لا وجود لها . وكما لا يعقل أن يكون لنا فكراً خيالياً جاهزاً في عقولنا إلى جانب فكركنا الواقعي ، فلا يعقل كذلك أن تكون لنا ملكة خاصة بالتصوير الخيالي إلى جانب ملكتنا على التصوير الواقعي ، فملكتنا على التصوير هي واحدة في جميع حالات التصوير العقلي ، والا فما الذي يدبرني أنني أستخدم هذه الملكة أو تلك في هذا التصوير المائل في وهمي الآن ؟ ولكن في مقدوري أن أقوم بتصوير عقلي مزدوج في آن واحد . . خيالياً وواقعياً في حالة من الوعي بعينها — مادامت أملك ملكتين على التصوير العقلي — وهذا وهم .

وقد يقال ، أننا نستخدم نفس مدركاتنا الواقعية ونفس ملكتنا على التصوير الواقعي في تصوراتنا الخيالية ؟؟ لكن ، كيف جاز لنا أن نستخدم ادراكنا الواقعي في تصوراتنا الخيالية !! أعني ، كيف ساغ لنا أن نقيم تكويناً ذهنياً خرافياً باستخدام فكر واقعي ؟!

كيف ننكر فكراً واقعياً ونملك القدرة على ادراكه على نحو خيالي؟! وإذا كانت ملكتنا على التصوير الخيالي هي بعينها ملكتنا على التصوير الواقعي ، فإن تصوراتنا الواقعية لها نفس طبيعة تصوراتنا الخيالية ، ولكانت هذه التصورات الواقعية تكوينات ذاتية صرفة مادامت تتم بنفس ملكتنا على التصوير الخيالي وفي هذا القول ، فنحن ننكر إمكان وجود تصورات واقعية أو خيالية ثابتة ومحددة في عقولنا ، إذ مادامت ملكتنا على التصوير العقلي بأسره ملكة ذاتية في معزل عن التجربة الحسية ومعطياتها ، فنحن إذن تكون تصوراتنا العقلية في حينها دون اعتماد على معطيات حسية محددة داخل عقولنا ، لأن من الوهم أن نعتقد بوجود تصورات حسية خرافية يعتمد عليها تصويرنا الخيالي إلى جانب وجود آثار حسية واقعية يعتمد عليها تصويرنا الواقعي ، إذ كيف تسنى لنا تكوين هذه التصورات الحسية الخرافية دون تجربة خرافية ، لكي نستبقها بالتالي في اذهاننا ، أضف إلى ذلك أن تصوراتنا الخيالية ليست تصورات مكررة لاحساساً خرافياً محدداً في عقولنا ، أهني ،

اننا حين نقوم بتصويرنا الخيالى فاننا لانتدعى خيالات مصورة فى عقولنا
وانما تكون هذه التصويرات فى حينه ..

وفى جميع الاحوال، فلا التجربة الحسية .. ولا الفكر المجرد قادرا
على تفسير تصويرنا الخيالى .

العقل

ادراك باجتماع ملكتين عقليتين معا . . .

ان كانت تصوراتنا العقلية تأخذ طابعا حسينا في عقولنا كما يزعم الفلاسفة التجريبيون ، واذا كان ادراك العلاقات القائمة بين هذه التصورات الحسية تأخذ طابعا غير ذاك الطابع الحسى الذى يأخذه ادراكنا العقلى لهذه المدركات الحسية كما يزعم الفلاسفة العقليون . . . طابع الانفكار المجردة ، فان ادراكنا لوقائع العالم الخارجى لا يتسم دون ان تتأزر في عقلنا - حالة الادراك - ملكتين عقليتين في آن واحد . . . فادراكنا للاحاساس الخارجى يتم بملكتنا على التصور الحسى . . بملكه التصور ، لكن ادراكنا للعلاقات القائمة بين محسوساتنا المدركة - وهى علاقات غير محسوسة - يتم بملكة عقلية اخرى غير ملكة التصور الحسى ، اعنى بالمراد ملكة خاصة لادراك العلاقات المجردة الى جانب ملكتنا على التصور الحسى ، واعنى بها ملكة الفكر .

فادراكنا العقلى - اذن - هو تجريبى وعقلى في آن واحد ، والفلاسفة العقليون لا ينكرون ادراكنا التجريبى في الحقيقة ، ولكنهم يصرون على اننا ندرك افكارنا ادراكا عقليا - وهى تلك العلاقات القائمة بين المحسوسات المدركة . . لكن ، ليس ادراك الاثر الحسى فى حقيقته - هو ادراك لمجموعة من العلاقات والنسب القائمة داخل الاحساس نفسه - داخل الاثر الحسى

فالمدرک المحسوس يخضع في وجوده الخارجى لمجموعة من النسب التى تكون هيئته الخارجية المحسوسة ، فتجمله مميزات من غير من باقى المحسوسات ، فالعلاقات المدركة موجودة اذن داخل الاحساس الواحد مثلما هى موجودة بين الاحساسات ، وعليه ، فكيف نعزو ادراكنا للاثر الحسى لملكتنا على التصور ، بينما نعزو ادراكنا للعلاقات - غير المحسوسة - القائمة بين الآثار الحسية لملكتنا على الفكر !! ليست ملكة ادراك العلاقات القائمة بين المحسوسات هى بعينها ملكة ادراك العلاقات القائمة في المحسوس الواحد !! لم قلنا - اذن - بادراك تجريبى الى جانب ادراكنا العقلى !! لم قلنا بملكات عقليتان تتأزران في ادراكنا للاشياء الخارجية ؟ ولم قلنا بادراك عقلى الى جانب ادراكنا التجريبى اذا كان ممكنا لملكتنا على التصور الحسى ان نستوعب الاحساس المدرك بكامل علاقاته ؟ فاذا كان ممكنا لهذه الملكة العقلية - ملكة التصور - ان تستوعب هذا الاحساس بكامل علاقاته القائمة فيه ، فان من الممكن لهذه الملكة بعينها ان تستوعب الاحساسات بعلاقاتها التى تربط بينها دون حاجة لافراد ملكة خاصة لادراك هذه العلاقات المجردة ، ونعنى بها ملكة الفكر .

وأضيف ، بأن ادراكنا للفكرة القائمة بين المحسوسات - بملكة الفكر - ينبغي ألا يكون ادراكا لها كذلك .. اعنى بين احساسات ، لان موضوع ادراك ملكتنا المفكرة غير موضوع ادراك ملكتنا على التصور الحسى ، فما ندرکه بهذه لا ندرکه بتلك ، وبالتالي ، فلكى ندرک الفكرة فلسوف ندرکهها دون أن ندرک تلك الاحساسات التى ترتبط بها ... ندرکهها دون أن ندرک وجودها المحسوس لان ادراك هذا الوجود المحسوس يتم بملكة أخرى غير ملكة الفكر ، واعنى بها ملكة التصور الحسى .. وبالمثل ، فلكى ندرک وجودها المحسوس ، فلسوف ندرکه احساسات مفتتة دون فكرة تجمع بينهما لان ادراك هذه الفكرة يتم بملكة أخرى غير ملكة التصور الحسى ، واعنى بها ملكة الفكر .

وهكذا ، فان الاعتقاد بأن ادراكنا العقلى يتم باجتماع عمل ملكتين عقليتين في حالة ادراك بعينها هو اعتقاد ضال .

امتناع النشاط العقلى ..

ان الاعتقاد باننا ندرک افکارنا بملکتنا على ادراك هذه الافکار - بملكة الفكر - يجعل امكان قيام نشاط عقلى فينا امرأ مستحيلا .. ان الاعتقاد بوجود ملكة للفكر في عقلنا لادراك العلاقات القائمة بين مدركاتنا الحسية ، يعنى ، ان بغير الامكان لقدرة عقلية أخرى غير قدرتنا على التفكير ان تقوم بادراك هذه العلاقات المجردة ... يعنى ، ان بغير الامكان لملكة التصوير الخيالى فينا ان تقوى على اكثر من تأمل احساسات خالصة . لا رابطة لها بغيرها من الاحساسات الاخرى ، يصبح تصويرنا الخيالى مجرد تصور لاحساسات مفتتة ، وبالتالي فلا يكون في مقدورنا ان تصور حدثا او واقعة ذهنية كاملة ، لان وقائع الدهن لاتعتمد على الاحساسات فحسب ، وانما على العلاقات التى ترتبط بها هذه الاحساسات أيضا داخل الواقعية الذهنية المصورة ، فملكة الفكر - ملكة ادراك العلاقات - تمنع ان يكون في مقدورنا ان ندرک هذه العلاقات بطريق آخر غيرها ... سوف يتعذر علينا تصوير خيالاتنا بافکار لاندرك بطريق المخيلة .

وكما استحال تصويرنا الخيالى بوجود ملكة خاصة لادراك افکارنا فلسوف يتعذر علينا ذکراتنا وخبرائنا الماضية ، لان هذه الخبرات الماضية سوف. تتفكك وقائعها حالما تقبع في الذاكرة ، فالروابط التى شكلتها كوقائع أو خبرات سوف يستبقها العقل حالما تتجه الخبرة الحسية نحو الذاكرة .. سوف تفقد خبرائنا روابطها فتغدوا احساسات مفتتة حالما تتجه هذه الخبرات صوب الذاكرة ، فتصبح مجرد احساسات مفردة مرصوفة في ذاكرتنا دون ان يكون لمجموعها فكرة أو معنى ، أو يكون بعضها قد ارتبط ببعض الآخر داخل واقعة خبرائنا في الماضى ... ولسوف يتعذر علينا استدعاءها بالتالى .. وهذا وهم واضح .

نقد ديكارت

رفض المعاني الفطرية

وجود المعاني الفطرية وعدم وجودها سواء ...

ان كانت لدينا معاني فطرية ، فينبغى ان تكون على وهى لها وهى قدرة لتصور مدلولاتها الخارجية المحسوسة منذ الفطرة ، لاننا ان لم تكن نقدر على ذلك فلسوف يكون وجود هذه المعاني فى عقلنا غير كاف لتحقيق الإدراك ، اعنى ، لايمد الفكر مصدر ادراكنا ، ولسوف يصيح وجود هذه الافكار فى عقلنا أو عدم وجودها سواء ما دام وجودها لا يوفر لنا الإدراك .

فالادراك عند ديكارت والفلاسفة العقليون ينهض على الفكر المحض، لكننا لانرى ادراكا بحضور هذه الافكار المزعومة فى عقلنا فطريا ، ولو كان لنا ان ندرك افكارنا الفطرية فى معزل عن تجربة ادراكها الحسية ، لكننا فى غنى عن هذه التجربة لكى ندرك ، ولكان ادراكنا للاشياء الخارجية يتم بطريق التعرف ، نتعرف عليها بعد ان ادراكناها فى معزل عنها ... سوف لن نجد عناء فى التعرف على الاشياء وادراكها دون تعلم .

والاهم من هذا ، اننا لن تكن بحاجة لهذه التصورات الذهنية التى صاحب نشاطاتنا العقلية من حين لآخر ، اعنى ، لن تكن بحاجة لدخول تصوراتنا الذهنية فى جميع نشاطاتنا العقلية المختلفة ، وعليه ، فلسوف تمتنع علينا ذكرياتنا وتصوراتنا الخيالية على وجه الخصوص لأن هذه الذكريات والخيالات لاتتم - فى الغالب - بلا تصورات ذهنية ... ونحن لانستطيع ان نرفض تصوراتنا للاشياء الخارجية ان نحن كنا بنير حاجة لها .. لقد رفض ديكارت الكيف الخارجى المحسوس ، لكنه لم يقوى على رفض تصويره ذهنى له ان لم يكن احساسه له ..

وقد لا توجد لمعانينا المدركة مدلولات حسية محددة فى الخارج كالمعاني الخلية مثلا ، لذلك ، فنحن ان كنا نفطر على هذه المعاني ، لتكون بما يعرف بضميرنا الاخلاقى - كما اعتقد بعض الفلاسفة الاخلاقيون الاسكتلنديون فى القرن الثامن عشر - فينبغى ان تكون على وهى لها منذ فطرتنا عليها ، لان التجربة الخارجية سوف لن تزودنا بتصورات حسية محددة لها كباقى الاشياء الخارجية ، فهذه المعاني لاوجود لها حسيا فى الخارج ، وبالتالي فلا يمكن احساسها ، ولذلك ، فان وجودها المزعوم فى عقلنا ينبغى ان يكون معلوما لدينا منذ الفطرة خصوصا وان التجربة الحسية الخارجية سوف لن تفيدنا بشيء فى ادراكها كأن تعطينا احساسات لهذه المعاني ، لانها - كما اوضحت - بلا وجود حسى خارجى محدد .

والخلاصة ، ان كانت شروط ادراكنا العقلى تتحقق لنا قبلها في معزل عن التجربة الخارجية ، ينبغى ان تكون في غنى عن هذه التجربة في جميع احوال هذا الادراك ، واذا كانت جميع احوال ادراكنا العقلى تحقق لنا وميا خارجيا لمدركتنا عن طريق تصورنا الذهني لها ، فلماذا لا يحقق لنا ادراكنا الفطرى نفس هذا الوعى الخارجى لمدركتنا فنصورها في اذهاننا بمثل ماتصورها في حالات ادراكنا الحقيقى ؟ ..

نتائج غريبة في المجالات الاستمولوجية والميتافيزيقية والاخلاقية :

ان وجود معان فينا في شكل بث فطرى ، يعنى ، ان وجودها يعود لاسباب غيبية مجهولة ، مما يؤدى الى نتائج غاية في الغرابة في المجالات - الاستمولوجية (نظرية المعرفة) والميتافيزيقية والاخلاقية ، فابحثنا في نظرية المعرفة ستفقدو بلا طائل ، وغير ذات جدوى اذا ما واجهتنا مثل تلك المزامم الديكارتيية ... اذ سوف تتصل اباحنا الاستمولوجية بابحاث ميتافيزيقية ونحن مازلنا في مستهل بحثنا الاستمولوجى ؟ كيف امكن لذلك المجهول ان يزودنا بمعانينا الفطرية !! وما هى طبيعة صلتنا به ؟ ثم ما الذى يمنع من ان تكون في كل حالة من حالات ادراكنا العقلى نتلقى عونا الهيا ، كما ذهب الى ذلك بعض فلاسفة اللاهوت المسيحي في القرون الوسطى الأوروبية ، بحيث يمنع علينا الادراك حالة انطفاء هذا العون الالهى ؟؟ . وبحيث يمكن اعتبار الغباء أو الجنون مظهرا لهذا الانطفاء الكامل ؟ .. سوف نفدو على صلة مباشرة بالله مثلما نحن على نفس الصلة مع العالم الخارجى المحسوس . لكننا ان كنا نتلقى عونا الهيا حقيقا في ادراكنا للأشياء الخارجية ، فان انطفاء هذا العون لاوقعنا في الغباء أو الجنون ... سوف لن ندرك - في هذه الحالة - موضوع ادراكنا فحسب ، لكننا لن نفقد ادراكنا لافكارنا السابقة لن نقد وعينا لانفسنا كموجودات عاقلة ، ومع ذلك ، فان مثل هذه الحالات التى نتوقف فيها عن الادراك لاوجود لها مطلقا .

وفى ميدان الاخلاق سوف يتحتم علينا ان ننسب جميع أفعالنا لله ، فالفعل أو السلوك الانسانى لا يحدث دون تصور سابق على حدوثه أو فكره ينهض عليها ، وما دام الله مصدر ما فينا من افكار .. مادامت افكارنا مظهرا لعون الهى ، فان افعالنا بالتالى سوف تعود لله نفسه ، فلا نعد نسال بالتالى أو نحاسب على افعالنا .. وهذا وهم .

ندرك الأشياء ونحن على علم سابق بقدرتنا على ادراكها :

المقل وفق فكرة الفطرة الديكارتيية مرتب قبلها لادراك هذا العالم دون

غيره من العوالم الاخرى الممكنة ، فلو نحن عشنا في عالم آخر غير هذا العالم لما استطعنا ان ندركه ، ان فكرة الفطرة تقودنا لادراك هذا العالم فحسب دون غيره من العوالم الممكنة ، فعقلنا موجها لادراك هذا العالم الذى نعيش فيه دون غيره من العوالم الاخرى الممكنة الوجود ، فجهلنا بغير هذا العالم الموجود لا يعنى بالضرورة ان ليس ثمة عوالم اخرى غير هذا العالم الموجود .. فان كان عقلنا مرتب قبليا - بما وضع فيه من معان فطرية - لادراك هذا العالم الموجود ، فان هذا العقل بغير قادر على ادراك خلافة ... فلا يصبح عقلنا ذاك المطلق الذى نشده خصوصا اولئك الفلاسفة المثاليون الاملان .

فان لم يكن ثمة وجود لغير هذا العالم الموجود ، وان لم يكن ممكنا لعقلنا بالتالى ان يدرك خلاف ما هو موجود ، فلسوف يتحتم ان تكون صلتنا بهذا العالم الموجود معلوما لدينا قبل وجودنا فيه ... يجب ان تكون على علم بقدرتنا على ادراكه قبل ادراكه بالفعل ، لاننا جئنا لنحياه ولنذكره هو بعينه دون غيره من العوالم الممكنة ، ولان عقلنا مرتب لادراكه هو فحسب ، خصوصا بما زود من هذه المعانى الفطرية المزعومة ، لكن لاسما ! ماذا يحدث لو اخطأت المقادير فقددنا في عالم آخر لانعلمه ؟ سوف نكون عاجزون تماما عن الادراك .

اذن ، لكى ندرك الاشياء الخارجية ، فيجب ان تكون على علم سابق بقدرتنا على ادراكها قبل ان ندركها بالفعل ، وهذا وهم واضح ، فادراكنا لهذه الاشياء لا يسبقه وعيا لنا بقدرتنا على ادراكها ، فحينما ادرك هذا الشيء الذى امامى الآن وليكن هذا الكتاب ، فانا ادركه دون ان اكن على علم سابق بقدرتى على ادراكه ... والوجود باسره لم تكن لنذكره ونحن على علم سابق بقدرتنا على ادراكه .. اتنا حين ندرك فنحن لا نلزم انفسنا بالسؤال من قدرتنا على ادراك موضوع هذا الادراك ، ولو كنا كذلك لكان في مقدورنا ان نرفض ادراكنا للاشياء الخارجية ... نرفض تصورنا لها او فكرتنا عنها ... وهذا وهم باطل .

تجارب عشناها قبل وجودنا :

ومن هذه الحجج الطريفة التى ادفع بها هذا الزعم الديكارتي الضال ، انه ينبغى لهذه المعانى الفطرية ان يكون تواجدها فى عقلنا قد ارتبط بتجربة غيبية عشناها منذ الازل .. ان يكون تواجدها الفطرى فى عقلنا قد ارتبط بتجربة ينبغى الكشف عنها بطريق التذكر ، ينبغى خصوصا لأولئك الذين يعتقدون باولية الروح ان يبحثوا عن تلك التجارب التى مرت بها منذ الازل فخلقت فيها هذه المعانى الفطرية ... فالمعانى والافكار لاتقبل الوضع لانها مجردة ... ليست محددة ، ولكى تتواجد هذه المعانى فى عقولنا فينبغى ان

يكون وجودها قد ارتبط في عقلنا من خلال تجارب غيبية ينبئ الكشف عنها . . كذلك التجارب التي كشفت عنها الكتب السماوية في عرضها لسبب وجود الانسان في هذا العالم ، ولاصل فكرة الشر ، واعنى بهذه التجارب تجربة آدم وحواء في الجنة ، وتلك التجربة التي مر بها ابليس قبل مجيئه الى عالمنا هذا لكي يضللنا ، فابليس عرف طريقة للشر في هذه الدنيا بمسد ان عرفه في تجربة ازلية سابقة حين عصى الله وتمرد على السجود لادم اسوة بزملائه من الملائكة .

ينبئ اذن ان تكشف عن تجاربنا الازلية التي خلقت في عقولنا معانينا الفطرية عن طريق التذكر ، تماما كما ذهب افلاطون حين زعم بان النفس في هذه الدنيا تتذكر حياتها السابقة في عالم المثل ، ففكرة ديكارت في المعاني الفطرية تقودنا الى نفس النتيجة التي قال بها افلاطون .

وهكذا ، فلكي نعتقد بوجود معان فطرية فينا ، ينبئ ان نبعث في ذاكرتنا عن تجارب غيبية سابقة على وجودنا ، ثم فيها لنا ادراك هذه المعاني المزعومة . . تجارب عشناها قبل ان نعيش بالفعل . . وهذا وهم .

ومن الواضح هنا ، ان ادراكنا لمعانينا الفطرية سوف يأخذ طابعا حسيا في عقولنا لانه تم من خلال تجارب حسية ازلية ولم يودعه احدا فينا ، ولان البحث في ذاكرتنا عن هذه التجارب هو بحثا لمحسوسات قابلة فيها منذ الازل . . خلافا للفكر الديكارتي .

واضيف ، بان ارتباط وجود هذه المعاني في عقولنا من خلال تجارب غيبية يعنى ان ثمة عوالم اخرى حسية غير عالمنا هذا وعلى قراره . . وان لم يكن لهذه العوالم وجود ، فلا يبقى الا ان تكون تجاربنا الازلية قد جرت على نحو عالمنا هذا بالتأكيد . . وهذا امر مشكوكا فيه .

تصور موجودات مختلفة عما هو موجود فعلا :

لو كان لنا ادراكا فطريا كما يزعم ديكارت لكان في استطاعتنا ان نتمثل موجودات مختلفة عما هو موجود فعلا ، اعنى ، موجودات ليس من الضروري ان تكون على قرار ما هو موجود فعلا في الخارج . . . لكان من الممكن ان تصور بما نملك من معان وافكار فطرية موجودات اخرى ممكنة لها نفس المقولات الواقعية دون ان تكون لها نفس الهيئة الخارجية ، او يكون لها وجودا حقيقيا . . . لكان ممكنا لنا ان تصور مدركاتنا الفكرية بغير ما هي مصورة فعلا في الخارج او بغير ما يصورها لنا ادراكنا الواقعي . . لكان من غير الضروري ان تتفق تصوراتنا الذهنية للموجودات الخارجية مع احساسنا لوجودها الخارجي ، وان كانتا تتفقان في فكرتهما المدركة .

ان وجود المعنى الفطرى فى عقلى سوف يسر لى فقط ادراك الاشياء الخارجية من حيث هى افسكار ، ولا يسر لى ادراكهما من حيث هى احساسات ؟ وبالتالي ، فليس ضروريا ان يتوافق تصورى الذهنى لها فى غياب احساسها الخارجى مع احساسها نفسه كما هو قائم فى الخارج .

لسنا بحاجة لمعاني اخرى غير تلك التى فطرنا عليها :

ان اعتماد ادراكنا باسره على مازود به عقلنا فطريا من معان وافكار ، يعنى ، اننا لسنا بحاجة لمعان اخرى الى جانب تلك المعانى الفطرية التى ينهض عليها ادراكنا العقلى .

فان كان وجود هذه المعانى الفطرية يمنع من ادراك معان اخرى الى جانبها ، فلسوف يكون ادراكنا لهذه المعانى الجديدة على غرار تلك المعانى التى فطرنا عليها بالضرورة ، لان ادراكنا العقلى لايجرى على اكثر من نحو واحد من حيث هو ادراك ، وبالتالي ، ينبغى ان ننظر على صلة روحية بتلك القوى الغيبية التى اودعت فى عقلنا هذه المعانى الفطرية ، لكى تمدنا بمعان اخرى الى جانب الاولى حتى تعيننا على الادراك ، اذ مادامنا نعتمد فى ادراكنا على هذه الجهة الغيبية فينبغى ان نعتمد عليها باستمرار كمصدر لفكرنا ومعانينا المدركة ، بحيث يصبح عقلنا فى هذا الحاله كخوص اعتاد ان يطفىء ظلماه من قطرات المطر المتساقط ثم مالبت فاغراقه الى اعلى كلما عاجله الظلمة . . . وهذا وهم . . فالقوى الغيبية التى اودعت فىنا معانينا الفطرية يمكنها - ان لم تكن هذه المعانى كافية لجميع احوال ادراكنا العقلى - ان تودع فىنا جميع المعانى اللازمة لتفهم الوجود الخارجى باسره ، فلا نعد بالتالى بحاجة لعون متصل منها .

وان كانت التجربة الحسية هى مصدر معانينا الجديدة ، فلسوف يكون ادراكنا فطريا وتجريبيا فى آن واحد ، وهذا مخالف لنظرية ديكرات ، فى المعانى الفطرية وللفلسفته باسرها ، فمعانينا الفطرية تمنعنا من ادراك معان اخرى الى جانبها بطريق التجربة الحسية ، بل تمنع ادراك معان اخرى الى جانبها اطلاقا ، سواء بطريق الغيب المتصل او بطريق التجربة الحسية .
ملاحظات بلا ادراك :

ان كان وجود المعانى الفطرية فىنا بالقوة - لا بالفعل - بالمفهوم الارسطى ، وان كان احساسنا لمدلولاتها الخارجية سوف يوقف فىنا ادراكنا لها ، فاننا بغير وقوع حواسنا على هذه المدلولات الحسية الخارجية . . . بغير احساسنا او تصورنا الذهنى لهذا المدلول الخارجى ، فلن نستطيع ان نفهم معانينا المزعومة . . ستظل مجرد استعداد غارق فى النوم ، ولكي

ندركها فينبغي أن يتهيأ لنا تصور احساساتها الخارجية والتعرف عليها ، ونحن بدون أن نتصور هذه الاحساسات فسوف لن يتيسر لنا ادراك معانيها الفطرية .

ينبغي اذن ان تقع حواسنا على المحسوسات الخارجية لكي يوظف احساسنا لها ادراكنا لمعانيها الفطرية ، فيتوافق بالتالي هذا الاحساس مع هذا المعنى المدرك بالفطرة ... يتوافق احساسنا له مع وجود معنى له في وعينا سابق على هذا الاحساس ، فندركه بالاتفاق .. بالصدفة ، لقد وافق حضوره المبهم ان يكون له معنى مدرك في عقلنا فادركناه بطريق التعرف او الاتفاق .. باتفاق وجود معنى فطري له في وعينا .

لكن ، قد لايتوافر لنا احساس ما بينما له معنى فطريا في عقلنا ، وعليه ، فسوف يظل هذا المعنى الفطري دون ادراك الى ان يتسر لحواسنا الوقوع على احساسه المفقود .

وقد لايتوافر لدينا معنى فطريا لاحساس ما ، هنا ، سموف يستغرق علينا ادراك هذا الاحساس الى حين ياكينا عونا فيبينا على ادراكه ، فيظل الى ذاك الحين المرتقب في وعينا دون ادراك ... وهذا وهم وهكذا ، فنحن في كل حالة ادراك في حاجة الى صدفة يتوافق فيها حضور الاحساس الخارجى مع حضور معناه الفطري في وعينا ، بحيث لو لم يتوافر لنا احدهما فسوف يظل وجود الاخر في وعينا بلا ادراك ... ستتواجد في عقلنا مدركات بلا ادراك .

نقد كانط

ارجح أن يكون الفيلسوف الألماني كانط قد نظر لمشكلة المعرفة الإنسانية على أنها مشكلة خلاف بين اتجاهين سادا الفكر الفلسفى البشرى ، وهما الاتجاه التجريبي والاتجاه العقلى .. نظر لها كمشكلة خلاف لاكمشكلة تعقل أو ادراك من حيث هو ادراك ، فجاءت نظريته فى المعرفة تلفيقا جامعا لكلا الاتجاهين المذكورين ، ومن ثم فقد تبدى له ان حسم الصراع التقليدى بينهما ووضع نهاية للابحاث الاستمولوجية ..

لقد كان كانط واحما ، ولم يكن وهمه وقفا عليه ، بل تعداه لغيره من المفكرين الذين جروا فى اثره ، واخص منهم بنى جنسه المان فخته وسلنج وهيجل .. اولئك الذين اغرقهم وهم كانط فأقاموا مذاهبهم من حيث انتهى .

وبالتعرض لنظرية كانط فى المعرفة والتي عرفت فى الفلسفة بنظرية المقولات ، ارى ، أن من الضروري أن أقدم لها تخلصا ابتدائى به تقدى لها .

فالمعرفة الإنسانية تعتمد فى مصدرها عند كانط على معطيات التجربة التجربة الحسية . . على الاحساس الخارجى ، ولكننا لاندرك هذا الاحساس بكامله دفعة واحدة حالما تقع حواسنا عليه ، اعنى ، لانتقله لنا حواسنا بمثل ما هو قائم فى الخارج ، وانما ياتينا مفتتا فى مجموعة من المعطيات الحسية المختلطة ، ونحن ، لكى ندرك هذا الاحساس ينبغى ان ننظم معطياته المفتتة بمقولاتنا العقلية على التنظيم والادراك ... مقولات هى عين قدرتنا على الادراك ، ونحن لم نكتسبها بالتجربة الحسية ، وانما ولدنا مزودين بها لكى ندرك هذا الوجود الحسى الخارجى ، فالاحساس الخارجى ياتينا بطريق حواسنا مفككا ولكى ندركه فينبغى اعادة تنظيم معطياته المفككة - فى وعينا - لكى تبدو احساسا ممالا لوجوده الحسى الخارجى .. فالمعرفة - عند كانط - وان اعتمدت فى مصدرها على التجربة الحسية الا انها تتم بوسائل عقلية .. بمقولاتنا العقلية على ادراكها .

فمدركاتنا اذن هى تصورات حسية وليست فكرا مجردا ، ليست فكرا خالصا - فى طبيعتها - كما زعم الفلاسفة المثاليون الألمان الذين جروا فى اثر كانط فأقاموا فلسفاتهم على تحريفهم لفلسفته .

ولسوف اثبت فيما يلى ، أن فلسفة كانط فى المعرفة لم تكن اوفر حظا من تلك الفلسفات العقيمة السابقة .

الادراك

لاندرك تصويرنا الحسى :

لقد افرد كانط مقولات لادراك الفكرة غير تلك المقولات التى ننظم بها تصويرنا للاحاساس الخارجى (مقولات الزمان والمكان) ، فمقولات ادراك المعنى أو الفكرة - عند كانط - ليست هى بعينها مقولات التنظيم الحسى ، وبالتالي ، فنحن فى حالة تنظيمنا للاحاساس لن تكن على ادراك له . . لن تكن على وعى لما نفعله بمقولاتنا على التصوير الحسى ، لأن هذه المقولات المنظمة للاحاساس هى مقولات احساس وليست مقولات افكار . . . مقولات تنظيم لمعطيات التجربة الحسية ، وليست مقولات لادراك هذه المعطيات . . . مقولات تصوير حسى وليست مقولات ادراك .

فان حاولت ادراك الاحساس بمقولات فكرته فسوف يحتجب هذا الاحساس أو تصويره الذهنى من وعى . . . يحتجب الاحساس دون فكرتى المدركة ، لأن مقولات الفكرة ليست مقولات التصوير الحسى ، ومن ثم ، فنحن فى حال تصويرنا الحسى لمعطيات التجربة لاندرك هذا التصوير . . . لاندرك ما نفعله .

ففى حالة وقوع بصرى على مشهد خارجى ، فان احساسى لهذا المشهد يصبح رؤية حسية ملفزة لا معنى لها اذا مانظرت اليه من خلال مقولاتى العقلية على التصوير الحسى - مقولات الزمان والمكان - لكنه سوف يحتجب عن وعى اذا مانظرت اليه من خلال مقولاتى العقلية على الادراك - اعنى ادراك الفكرة - .

ان افراد مقولات اخرى للمعانى غير تلك المقولات التى ننظم بها معطياتنا الحسية . . التى ننظم بها تصويراتنا الحسية للأشياء الخارجية ، يعنى اننا اما ان ندرك هذه الأشياء فى غياب تصورنا الحسى لها . . فى غياب احساسنا لها ، أو اننا نتصور هذه الأشياء فى وعينا بلا ادراك لهذا التصوير . . وهذا وهم واضح . . . ونحن لانستطيع أن نجتمع بين ادراكنا لهذه الأشياء وبين تصورنا الحسى لها فى حالة ادراك بعينها ، اعنى لانستطيع أن ندرك تصوراتنا الحسية للأشياء الخارجية لاننا لانستطيع أن نجتمع بين نشاطين عقليتين فى هذه الحالة من الادراك بعينها . . نشاطنا على التصوير الحسى من جهة ، ونشاطنا على الادراك من جهة أخرى ، فكلاهما له مقولات عقلية خاصة به . . له ملكات خاصة .

احساسات في وعينا بلا ادراك ...

اننا ان كنا ندرك الاحساس الخارجى باكتمال تنظيمنا الحسى لمعطياته المستقبلية خلال التجربة الحسية ، ولا ندركه قبل اكتمال تصويره في وعينا لكان وجود معطياته الحسية - قبل اكتمال تنظيمها - في وعينا بلا ادراك ... اذ سوف نستقبل معطيات حسية مبهمه وغامضة - خلال التجربة الحسية - ومن ثم ، فلا يكن لوجودها في وعينا معنى او ادراك ، ولسوف نصبح بالتالى غير قادرين على تنظيمها في تصوير حسى يماثل وجوده الخارجى ... سوف يصبح تنظيمنا لها اعتباطيا ، وبالتالي ، فقل ان نهتدى الى تصوير حسى صحيح لها يماثل وجودها الخارجى ... وهذا وهم .

ثم اليس من التناقض ان نقول ، اننا ندرك احساسنا للموجود الخارجى حالما يكتمل تنظيمنا له في وعينا - حالما يكتمل تصويرنا الحسى له - دون ان ندرك معطياته قبل اكتمال تنظيمنا لها - قبل اكتمال تصويرها في احساس واحد - ؟ ... اليس معطيات الموجود الحسى الواحد يمكن ان يكون كلا منها على انفراد موضوعا لادراكنا مثلما تكون هى في مجموعها موضوعا لهذا الادراك ... ؟

فان قيل ، ان ادراكنا للمعطيات الحسية يسير مع بداية دخولها مجال الهمى ، وبالتالي فنحن نستطيع تكوين تصوير حسى لها من خلال ادراكنا لها في مجموعها !! فاقول ، اننا بغير حاجة اذن لمقولاتنا العقلية المزعومة ، اذا كان الاحساس الخارجى ياتينا مدركا مفهوما فنعود بالتالى للاخذ بوجهة النظر التجريبية للادراك .. لانعد بحاجة للتنظيم المزعوم اذا كان ادراكنا لاحساساتنا سابقا لتنظيمنا لهذه الاحساسات ، يصبح الادراك سابقا على عمل المقولات فلا يعد لهذه المقولات - بالتالى - قيمة في الادراك .

نرى الواقع بغير ما نراه حواسنا ...

- كما اوضحت - لقد افرد كانتف مقولات الفكرة الى جانب مقولات للاحساس ، ومن ثم ، فان تصورنا الحسى لابعنى ادراكا .. امنى ، لايصح وجود الاحساس في وعينا ادراكا حقيقيا ، فلا يعد بالتالى مصدرا لادراكنا .

وهنا يخالف كانتف بدايته التجريبية التى اقام عليها نظريته في المقولات ... سوف ينقض نظريته بنفسه .

لقد افرد كانط مقولات للفكرة - للادراك - خلاف تلك التي تكون بها تصويرنا الحسى - ففصل - دون أن يدرى - بين الفكرة وبين تصورها الحسى .. فصل بين احساس الفكرة وبين فكرة احساسها ، فلم يعد يتحقق لنا ادراكنا لهذا الاحساس ... تصبح تصوراتنا الحسية اشباحا غامضة دون معنى ، ومن ثم ، فلسوف ينحصر عمل مقولات الاحساس في تصوير احساسات جذباء لامعنى لها .. وحيث لاتعد ثمة فائدة من تصوراتنا لاحساساتنا لأن تصورها لها سيكون بلا معنى لانه سوف يكون تصويرا لاشباح ...

ثم ، ما الذى يدرينا أن تصويرنا الحسى - تصويروا لاشباح - يتوافق مع وجوده الخارجى أم لا ؟ وما الذى يضمننا من أن تكون تصويروا حسيا خرافيا لشيء خارجى محسوس دون أن يتوافق هذا التصوير الذهنى مع ذاك المحسوس الخارجى ؟ سوف نرى الواقع من خلال تصويروا الخرافى لمعطياته ... نراه بغير ما تراه حواسنا ولا نعد ندركه بالتالى ، وهذا وهم .

لن نقدر على التصور في معزل عن التجربة الحسية ...

مقولات الاحساس عند كانط (الزمان والمكان) تؤدي عمل ما يعرف لدينا بملكة التصور ، فلو كان لهذه المقولات القدرة على تصوير مذكراتنا الحسية من خلال توافر معطياتها خلال التجربة ، لكننا بغير قدرة على هذا التصوير الحسى في معزل عن التجربة ... لكننا بغير قدرة على على التصور الذهنى بجانب الاحساس أو في معزل عنه ، اعنى لما كان في مقدورنا أن نمارس هذا التصوير الحسى الذهنى في معزل عن التجربة الحسية ، فمقولات الاحساس تعمل من خلال التجربة الحسية ولا تقوى على العمل في معزل عنها ، لأن عملها يعتمد على المعطيات الحسية التى تقدمها لنا هذه التجربة الحسية ... ان مقولاتنا العقلية مشروطة بالعمل بحضور هذه المعطيات الحسية ولاتعمل في معزل عن حضور هذه المعطيات الحسية الى وعينا ... لا تعمل في معزل عن التجربة وهذا وهم .. لاننا فى الحقيقة نملك القدرة على التصور الذهنى فى غير حضور التجربة الحسية .

فان قيل ، يمكننا أن نعتد على معطيات الذاكرة الحسية ، ان كانت مقولاتنا لاتعمل الا بتوافر هذه المعطيات ؟ اقول ، ان هذه المعطيات جاهزة التصوير ، والا لما كان وجودها فى ذاكرتنا معقولا ، ثم كيف نسنى لهذه المعطيات الحسية - ان لم تكن تصويروا - معقولة - ان تنفذ الى ذاكرتنا

عبر شعورنا دون أن تمر بالمقولات ... دون أن تنتظم بالمقولات ؟؟ وهل يمكن لمعطيات حسية أن تتواجد في عقلنا دون أن ندرى لها وجودا أو نعلم عن امرها شيئا ؟

وهكذا ، يتضح لنا عجز مقولات كانط - الزمان والمكان - واخفاها في أن تكون بديلا للمكتنا على التصور .

تعدد مقولات الإدراك يمنع الإدراك ...

اننا لاندرك الموجود الخارجى احساسا صرفا ، والا لاستوت نظرة كانط لادراكنا العقلى مع نظرة هيوم اليه ، ومن ثم فلسوف اكيل له بالتالى جميع الانتقادات التى وجهتها للفلسفة التجريبية باسرها ، ولما كان ضروريا لكانط أن يخصص مقولات عقلية لادراك الفكرة الى جانب مقولات اخرى للتصوير الحسى ، اذ مادام التصور الحسى كافيا للادراك فلا يعد بنا حاجة لادراك الافكار المجردة ، وبالتالى لتخصيص مقولات لهذا الادراك .

فنحن اذن لاندرك الموجود الخارجى احساسا صرفا ، وانما ندركه فكرة محسوسة ، وادراكنا هذا يمنع أن نقوم بتخصيص مقوله أو عديد منها لادراك الفكرة ، غير تلك المقولات التى تصور بها احساسها الخارجى .

اننا ندرك الموجود فى حالة وعى بعينها ، فان كان ادراكنا للاحاساس الخارجى لهذا الموجود يتطلب مقولات عقلية خلاف تلك المقولات التى تدرك بها فكرته ، فان كل مجموعة من هذه المقولات ينبغى أن يتوافر لها حالة وعى خاصة بعينها ، فيتعلمر علينا بالتالى تحقيق وحدة وعينا أو ادراكنا للموجود المدرك ، سوف تتفتت وحدة ادراكنا له فندركه فى عديد من حالات الادراك . . فلا يعد يجتمع ادراكنا له فى حالة ادراك بعينها ، اذ مادام ادراكنا ليس موكولا لمقوله بعينها ، فلسوف تكون على وعى اما للاحاساس ، أو لفكرته دون أن يجتمعا معا فى هذه الحالة من الوعى بعينها .

ان تخصيص مقولات عقلية لادراك الفكرة الى جانب مقولات اخرى للتصوير الحسى يمنع ادراك الموجود الخارجى ادراكا حسيا فى حالة ادراك بعينها ، اذ سوف يمتنع علينا أن نجتمع بين نشاطين عقليين فى مثل هذه الحالة بعينها من الادراك . . خطأ جسيم ، ان نعتقد بتوزيع نشاطاتنا العقلية بين عديد من القدرات المقترضة أو المقولات أو المكتات ، لأن وحدة هذا النشاط سوف تتوزع فى هذه القدرات العديدة ، فيمتنع علينا العمل العقلى بالتالى من خلال عديد من هذه القدرات فى حالة من الادراك بعينها ... ولسوف يمتنع الادراك .

نظرية متناقضة...

ان فكرة الاحساس المصور في وعينا - بفعل مقولاتنا على التصوير الحسى - (مقولات الزمان والمكان) لا ندرك بمجرد استكمال تصويرنا العقلى لهذا الاحساس - كما تقرر نظرية كانط - وانما ندركها قبل تصويرنا لمداولها الحسى في وعينا .. ندركها قبل ان ندرك تصويرنا لاحساسها ، فادراكنا سابق على تنظيمنا الحسى لهذا الادراك خلافا لنظرية كانط التى تزعم ان ادراكنا يتحقق لنا بهذا التنظيم الحسى نفسه .

ليست نظرية كانط فى اساسها تجريبية !! ومن ثم ، فان المعطيات الحسية المستقبلية فى وعينا خلال التجربة الحسية ينبغى ان تكون مفهومة لكى نستطيع بالتالى تنظيمها بمقولات الزمان والمكان فى احساس واحد معقول ، ولو لم تكن نفهمها قبل تنظيمنا لها لما استطعنا ان ننظمها فى تصوير ذهنى مماثل لمداوله الخارجى ...!! وهذا - فى الحقيقة - تصحيح ادخله الى نظرية كانط لكى تتوافق مع اساسها التجريبى التى انطلقت منه ، اذ لكى يصبح تصويرنا معقولا فلا ينبغى ان نستقبل معطيات حسية غير مفهومة ، لاننا سوف لن نفهم احساسنا لها ، فيتقوض بذلك الاساس التجريبى لنظرية كانط ، وعلى ذلك ، ينبغى ان تستقبل معطيات حسية مفهومة ، وان كانت كذلك فلا تعد بنا حاجة لفهمها بمقولاتنا العقلية، لا تعد هذه المقولات العقلية بالتالى مصدر ادراكنا او عنصرا اساسيا فى هذا الادراك ... سوف ندرك فكرة الاحساس قبل ان يستكمل تصويره فى وعينا ، ندركه فى معزل من مقولات تصورنا الحسى له .. فمقولاتنا على التصوير الحسى ليست بمقولات ادراك .

فالتناقض واضح فى نظرية كانط وهو يشكل صميم بنائها ، فقد انطلقت نظرية كانط من اساس تجريبى ، الا انها عادت فنهضت على انقاض هذا الاساس ، فهى لم تستقم مع البداية التجريبية الى قامت على اساسها ، فقد بدأت منها ثم مالبت ان نقضتها بتحايل خفى حين نسبت ادراكنا الحسى لمقولاتنا على التصوير الحسى ، بينما ادراكنا - فى الحقيقة - قائم قبل التصوير الزعوم نفسه .

سوف يختل ادراكنا...

معطياتنا الحسية لا تأتينا من الخارج بنظام دقيق او مخصصة بمحموس خارجى محدد فهى تأتينا مختلطة ومتشابكة بسبب تشابك الموجودات الخارجية من جهة ، وبسبب عدم قدرة حواسنا على استيعاب الاحساس الخارجى بكامله دفعة واحدة فى وعينا من جهة اخرى ... فنحن

لكي ندرك احساسنا للعصافير المفردة على الاشجار مثلا فلسوف نستقبل احساسات متتابعة مختلطة ليست لشجرة أو لعصفور محدد ، بل مسيل موصول من المعطيات الحسية التى يتعلم علينا أن نميز فيها مجموعة حسية تخص هذا الاحساس أو ذاك ، وانما تدفق حسي موصول آت من الخارج ، فيجتمع لنا خليطا حنيا مبهما في وعينا .

فلو حاول العقل - بمقولاته المزعومة على التنظيم الحسي (مقولات الزمان والمكان) أن يصور نفس المشهد الواقى المنظور من خلال معطياته التراكمية المختلطة داخل الوعى لما بدا هذا التصوير معقولا إذ ستتخلط الكميات بالكميات فيأخذ تصوير المشهد المذكور في وعينا عديدا من التصورات الحسية المحتملة ، كان نصوره على هيئة فروع طائرة مفردة ذات أصوات خضراء .. أو عصافير ذات فروع وأوراق .. سوف لن يبدو تصويرنا للمحسوس الخارجى كما هو قائم فعلا في الخارج حالما تقع حواسنا عليه ..

فكانط أقام فلسفته على حالات حسية مفردة ، هى تلك التى يكون فيها موضوع احساسنا الخارجى شيئا محددا من الأشياء دون غيره فباتنا بمعطيات حسية متكاملة ومتجانسة ، ولم يضع في حسابه اننا ندرك تشابكا حسيا لأشياء خارجية عديدة في لحظة حسية بعينها ، فنظرية كانط تقوم على التصوير الحسى المفرد والمتكامل ولا تقوم على الاحساسات المختلفة المتشابكة .

ثم ان ادراك هذا المشهد المحسوس ينبغى أن تتضافر فيه جميع مقولاتنا العقلية حتى ندركه في حالة من الادراك بعينها ، وعليه ينبغى أن يجتمع لدينا عدة نشاطات عقلية في حالة ادراك بعينها ... وهذا وهم ..

الذاكرة

وضعين للاحساس الواحد داخل الذاكرة ...

الفكر الكانطي يفرض وضعين متميزين للاحساس المدرك داخل الذاكرة، الوضع الأول ، هو الذى ياتينا فيه هذا الاحساس الخارجى مفتتا في مجموعة من المعطيات الحسية خلال التجربة ، فتأخذ هذه المعطيات الحسية طريقها الى الذاكرة بنفس النظام والترتيب الزمنى الذى تواردت فيه شعورنا من الخارج ، لاننا لانستطيع ان نحتفظ باحساس ما أو بمديد منه في حالة وعى نحن فيها على استقبال لمعطيات حسية أخرى من الخارج ... لانستطيع ان نكون على وعى لاحساس مائل في وعينا ولاخر يجرى تمثيله في هذا الوعى ... لانستطيع ان نكون على وعى لاحساس ذهني وآخر خارجي في عين هذه الحالة من الوعى .

ينبئ اذن ان تتجه معطيات المحسوس الخارجى المفتت صوب الذاكرة فيبدو لنا فيها بالتالى مفتتا داخلها على نفس النظام والترتيب الزمنى الذى تدافعت فيه معطياته الى وعينا من الخارج ، ومن ثم ، فنحن لانستطيع ان نفهم لهذه المعطيات الحسية المفتتة داخل ذاكرتنا دلالة خارجية أو معنى . وهذه نتيجة لازمة للبداية التجريبية التى سلكها كانط في نظريته ، فنحن لانستوعب الاحساس الخارجى في وعينا دفعة واحدة ، وانما ياتينا على شكل معطيات حسية مفتتة في انات زمنية موصولة - وهذا ما يقرره كانط نفسه ولو لم يكن ليقرره لما كانت لمقولاته جدوى - وهذه المعطيات الحسية ينبئ ان تدافع من وعينا باتجاه الذاكرة بنفس النظام الذى تدافقت فيه الى وعينا من الخارج ... كافتكار تم ادراكها وينبئ حشرها بالتالى في الذاكرة ، ولاننا - كما اوضحت - لانستطيع استبقاها في وعينا كأفكاره مدركة الى جانب اتجاه وعينا لادراك غيرها .

فاذا كان كانط حذرا من الوقوع فيما وقع فيه هيوم - الذى زعم بأن الفكرة المدركة هى ذاك الاحساس الذى تمثل لنا في وعينا حالما وقعت حواسنا على مداوله الخارجى - الا أنه انزل في خطأ اكبر حين اكد باننا نستوعب في وعينا خلال التجربة الحسية خليطا من الاحساسات المتراكمة لكى ننظمها في احساس واحد بعينه يماثل احساسنا الحقيقى لمدلوله الخارجى ، فوعينا لايقوى على الاحتفاظ بهذا الحشد من المعطيات الحسية المتراكمة وادراكها في حال من الوعى بعينه ، لكى ننظمها بالتالى في احساس أو تصور حسى واحد مدرك ، والا لكان في مقدورنا - كما اوضحنا في السابق - ان نتحدث عن احساس مائل في وعينا .. بينما احساسات أخرى مائلة

فى الوعى نفسه الى جانب الاحساس المذكور دون أن يشملها الحديث ..
وهذا وهم .

فالوضع الاول اذن هو ذاك الذى تتوارد فيه معطيات المحسوس
الخارجى الى الذاكرة فيبدو لنا فيها مفتتا بلا معنى .

اما الوضع الثانى ، فهو الذى زعم فيه كانط بأن فى مقدورنا توحيد
هذه المعطيات المتبعثرة - داخل وعينا - فى تصور حسى واحد بمقولاتنا العقلية
المزعومة - مقولات الزمان والمكان - فى حالة توحيد هذه المعطيات الحسية
فى احساس أو تصور حسى مدرك ، يتجه هذا الاحساس الموحد المدرك صوب
الذاكرة فيبدو فيها مدركا مفهوما له مدلوله الخارجى المحسوس الى جانب
وجوده المبعثر داخل الذاكرة عينها دون فهم ... وهذا وهم ..

وهكذا ، فلسوف يأخذ الاحساس الواحد المدرك فى ذاكرتنا وجودا
مزدوجا ، فندركه تارة مفتت المعطيات تمشيا مع طبيعة احساسنا لمدلوله
الخارجى خلال التجربة الحسية - مع البداية التجريبية لفلسفة كانط -
وندركه تارة أخرى احساسا موحدا له مدلوله الخارجى تمشيا مع التطبيق
الكانطى المزعوم لمقولاتنا العقلية على معطياته الحسية ... فيأخذ المدرك
الحسى الواحد شكلين مختلفين فى ذاكرتنا يصبح وجوده فى ذاكرتنا مفهوما
وغير مفهوم فى آن واحد .. وهذا وهم .

تصبح ذكرياتنا غير معقولة ...

الاحساس الخارجى لا يصبح معقولا الا بتطبيق مقولاتنا العقلية عليه ؛
فنحن نفهمه من خلال هذه المقولات ولا نقوى على فهمه فى معزل عنها ..
فالاحساس سيظل مفهوما طالما استمر مائلا فى وعينا منظورا اليه من خلال
هذه المقولات ، لكنه يصبح غير مفهوم حين يدفع خارج وعينا باتجاه الذاكرة ،
لانه خرج عن نطاق مقولات التعقل والادراك ، فيتعلق علينا بالتالى تعقله
وفهمه فى معزل عنها .. ولسوف يتعلم استدعاؤه أيضا .. اذ سوف يصبح
وجوده فى ذاكرتنا مبهما غير مدرك كما بدا ظهوره فى وعينا خلال التجربة
الحسية لانه خرج عن نطاق مقولات ادراكنا الحسى ، لقدرد ادراكنا
بحضورها ، ولم يعد ممكنا لنا أن ندركه فى غيابها ، فلكى ندركه ، ينبئ أن
يدرك من خلال المقولات عينها فى كل مرة بطرا لنا فيها فى وعينا ، وبعبارة
أخرى ، لكى ندرک احساسات الذاكرة فينبئ أن يمر ادراكنا لها بنفس
شروط ادراكها التى مرت بها حينما استقبلناها من الخارج خلال التجربة
الحسية ، ومن ثم ، فلا تعد مدركات الذاكرة بمدركات عقلية ، ولا يفرق
وجودها بالتالى عن تلك الموجودات الخارجية ... لا يفرق وجودها الذهني

عن وجودها الخارجى مادام كلاهما - لكى يدرك - فينبغى ان تطبق مقولاتنا العقلية عليه . وعليه ، فلا يعد ثمة مبرر بالتالى لوجود هذه الاحساسات فى ذاكرتنا ان كان وجودها فيها ليس مفهوما ، لانه سوف يصبح لدينا احساسات مختزنة فى ذاكرتنا دون ان ندركها او نقدر على استدعائها وهذا وهم ..

والخلاصة ، ان العقول فى الوعى - بحضور مقولات التعقل - ليس معقولا فى الذاكرة - فى غياب هذه المقولات ، فلو كان معقولا فى الذاكرة لامكننا تعقله فى معزل عن مقولات هذا التعقل - التى لا وجود لها فى الذاكرة - فلا تعد ثمة حاجة بنا بالتالى لهذه المقولات ، فمقولاتنا العقلية لا وجود لها فى الذاكرة ، لان وجودها فى الذاكرة بحضور جميع احساساتنا المختزنة فيها سوف يحيل هذه الاحساسات باسرها الى احساسات مدركة ، ومن ثم ، فلسوف ندرك جميع خبراتنا الحسية ادراكا دائما وشاملا بلا انقطاع وهذا وهم سبق لى ان اوضحته .

فاحساساتنا المختزنة فى الذاكرة لاتصبح معقولة وفق الفكر الكانطى المزعوم ..

الخيال

عقل آخر الى جانب هذا العقل ...

مقولتنا على التصور الحسى (مقولات الاحساس المدرك) ينبغي أن تكون هى بعينها مقولات التصور الحسى العقلى باسره ، فتكون هى المسئولة عن أى تصور حسى آخر داخل العقل سواء اخذ هذا التصور العقلى طابعا واقعيا أم خياليا ... سواء دل على شئ خارجى ام افتقد هذا المدلول ، وذلك لأن قدرتنا على التصور العقلى هى قدرة واحدة بعينها، اذ لا يمكن أن تتعدد قدرتنا عليه بتعدد مظاهره ، اعنى ، إن وجود تصورات خيالية الى جانب تصويرنا الحسى الواقى لايعنى ان ثمة قدرة على التصور الخيالى الى جانب قدرتنا على التصور الواقى .. فقدرتنا على التصور العقلى هى واحدة بعينها .

ومقولتنا على التصور الحسى - مقولات الاحساس المدرك - كما حددها كانط هى مقولات تصوير حسى واقى وليست مقولات تصوير حسى خيالى ، انها مشروطة بترتيب أو تصوير واحد هو ذاك الذى يصور لنا الواقع الخارجى من خلال توارد معطياته الحسية الى وعينا خلال التجربة الحسية ، فهى مقولات مقيدة وليست حرة التصور ، اعنى ، مقيدة بتصوير ادراكنا الحسى للاشياء الخارجية ولا تعمل على وجوه مختلفة من التصور الحسى ، فلو كانت حرة التصور الحسى فلسوف يمتنع علينا تصويرنا لادراكنا الواقى نفسه .. فهى مقولات مهياة فطريا فينا لادراك هذا الواقع ... لادراك هذا الاحساس الخارجى على غرار حالته التى يوجد عليها فى الخارج ، ومن ثم ، فينبغى ان يتوافق عمل هذه المقولات مع وجود الاحساس الخارجى موضوع الادراك ... توافق عمل الذات المدركة - المقولات - مع وجود موضوع الادراك ، والا ، فما الذى يمنعا خلال التجربة الحسية من ان نبور موضوع حواسنا تصويرا مخالفا لوجوده المحسوس ؟؟ فلا حرية اذن لمقولتنا على التصور الحسى ، وعليه فلسوف تمتنع علينا قدرتنا على التصور الخيالى . وهذا وهم .

ينبغى اذن أن يتوافر لنا مقولات أخرى للتصوير الخيالى الى جانب مقولاتنا على التصور الحسى الواقى .. وبمعنى آخر ، نحن فى حاجة الى عقل آخر الى جانب هذا العقل ... وهذا وهم ..

الفصل الثانى

رفض ملكات العقل المزعومة

رفض الذاكرة

اعتقد الناس ولا زالوا يعتقدون أن ثمة ملكات عقلية فينا تعمل ،
وأنها مصدر جميع نشاطاتنا العقلية المختلفة ، وقد شاركهم اعتقادهم هذا
جميع الفلاسفة والمفكرون منذ أن كان هذا الاعتقاد ، فقد أقاموا نظرياتهم
وفلسفاتهم وهي تحمل ضمنا أو جهارا هذا الاعتقاد المزعوم بملكاتنا العقلية .
ملكات الإدراك والتصور والتذكر والتخيل والتفكير . ولقد توخيت هنا
القضاء على هذا الاعتقاد الفاسد عن طريق تتبع مصدره وتقويضه ، وبالتعرض
للنتائج المتناقضة التى يؤدى إليها هذا الاعتقاد المزعوم في حياتنا المعاصرة .

سوف أوضح أن حياتنا المعاصرة سوف تتصدع وتختل منطلوا لها من
خلال الاعتقاد الزائف المذكور . ولنبدأ بتقويض ملكة الذاكرة .

مصدر الاعتقاد بالذاكرة ...

كانت نظرتنا الخاطئة لتصوراتنا الذهنية هي ما أوقعنا في ضلال
الاعتقاد بوجود ذاكرة في عقولنا تحتشد فيها خبراتنا الحسية ، فقد لاحظ
الناس تشابها بين هذه التصورات الذهنية التى تصاحب نشاطنا العقلى
ومدلولاتها المحسوسة في الخارج فظنوها مثلها ذات كيف وكم معلوم .

وكما لاحظوا هذا التشابه المذكور ، فقد لاحظوا بالتالى أن هذه
الصور الذهنية متكررة الحضور في وعينا .. تروح وتجيء وكأنها هي هي
بعينها خصوصا في حالات التذكر ، فالناس لم يتعلموا استدعاؤها ولكنهم
يستمدونها بطريقة تلقائية .

ومن هذا التشابه وذاك التكرار التلقائى اعتقد الناس أن ثمة حظيرة
فينا تخسر فيها هذه الصور الذهنية التى لاتخرج من أن تكون احساسات
صرفه في طبيعتها الذهنية .

هكذا كان - وماليت كائنا حال الاعتقاد البشرى منذ زمن بعيد ، وهكذا
نهض التصور العام بوجود الذاكرة ..

فالناس ظلوا يلاحظون تصوراتنا الذهنية تروح وتجيء في عقولهم

وكانها هي هي بعينها التي لاحظوها في الماضي ... هي بعينها خبراتهم الماضية التي طالما استدموها وما زالوا يستدعونها كلما عزت عليهم أو تعاطفوا معها ، ويتكرار ذهاب ومجيء هذه الخبرات الماضية على هيئة احساسات ذهنية ، أيقنوا أن ثمة مكان في العقل تلجأ اليه هذه الخبرات ، ثم نستدعيها منه كلما دعت الحاجة اليها .. وهكذا نشأ عندهم الاعتقاد بوجود الذاكرة .

فالحواس تطلعنا فقط على الاحساس الخارجى الحاضر أمام حواسنا الآن ، ولا تطلعنا على المحسوس الماضى ، لكننا نستطيع أن نطلع عليه في إذهاننا ... نستطيع أن نستدعيه إلى شعورنا فنشأله وكأنه موجود أمامنا الآن بكامل حواسنا ، إذن ، فالاحساس الماضى وإن اختفى عن حواسنا إلا أنه لم يختف من عقولنا ، انه موجود في عقولنا ونستطيع أن نستدعيه وقتما نشاء الى شعورنا ونشأله فيه ، وهكذا كان استدعاء الخبرات الحسية الماضية بعينها ملزما لنا لأن نقرر بأنها موجودة بالفعل بكامل تفصيلاتها الحسية السابقة في عقولنا ... موجودة في احدى اركان العقل ونستطيع أن نستدعيها الى شعورنا متى أردنا ورغبنا ، فهي وإن اختفت من شعورنا إلا انها لم تختف من عقولنا .

ونحن ان كنا لا نتأمل وجودها في عقولنا باستمرار فلان هذا التأمل المستمر سوف يشغلنا من استقبال احساسات جديدة خارجية ، فوجود هذه الخبرات في عقولنا اذن ينبغى أن يكون لاشعوريا في معزل عن وعينا لها داخل الشعور ، ولقد تعارف علماء النفس الحديثين على تسمية هذا الركن اللاشعورى من العقل باسم الذاكرة ، اشارة للطابع الزمنى لخبرائنا القائمة فيها . ونحن لانستطيع أن ندرك طابع مدركاننا الزمنى هذا الا من خلال الذاكرة ... فانا مثلا اذكر اننى كنت منذ سنوات طالبا في الجامعة ، ولولم تكن لهذه الذكرى طابعا زمنيا لكان على حين اتوجه الى الجامعة في الوقت الحاضر ، أن أدرك باننى مازلت طالبا فيها دون أن أذكر اننى كنت طالبا فيها فيما مضى ... ستتوافر لدى خبرائى دون طابعها الزمنى .. كمحض مدركات لا تخبرات ماضية ... سوف أدرك اننى مدرس لكن دون أن أذكر اننى عملت في التدريس... سوف أقرأ كتابا بأكمله دون أن أذكر اننى قرأت خلاف ما أقرأه في هذه اللحظة ... سوف تستحيل جميع خبرائى السابقة الى مدركات عقلية صرفة وليست أحداثا زمنية .

فالذاكرة اذن هي التي تمكننى من ادراك خبرائى الماضية ادراكا زمنيا لان وجود هذه الخبرات فيها يأخذ طابعا زمنيا .

ولقد غلا الناس في تصويرهم لهذه الذاكرة المزعومة ، فهي في اعتقادهم

ليست مخزنا لخبراتنا الحسية الماضية فحسب ، وإنما ملكة تيسر لنا
استدعاء هذه الخبرات ، وهكذا فلقد أعطوا وجودها الوهمي قدرة ذاتية
ثم ليقوموا بالتألي ملكة عقلية الى جانب غيرها من الملكات الأخرى . . وإلى
هذا الحد أمسك الناس - أو العقل العام - عن النظر الساذج ، أعنى أنهم
لم يتجاوزوا اعتقادهم هذا لتفصيله لنا بوضوح أكبر ، أنهم لم يتساءلوا
مثلا ، كيف نستدعي هذه الخبرات الحسية الماضية الى شعورنا ؟؟ .

هيوم ...

هنا ، اجتهد أحد الفلاسفة الإنجليز ، وأعنى به ديفيد هيوم فرأى باننا
نستدعي خبراتنا الحسية الماضية استدعاء آليا ، اعتمادا على ما بين هذه
الخبرات نفسها أو بينها وبين مثيلاتها من المحسوسات الخارجية من روابط
.. فخبراتنا الحسية تتشابه وتتجاوز في وعينا أو تقتزن ببعضها
البعض بعلاقات عليه على فرار وجودها الخارجى ، ومن ثم ، فلسوف
يكون ممكنا لاحساس ما خارجى أن يثير في وعينا احساس آخر
شبيه له أو مجاور أو ذا ارتباط على معه ، فالخبرات الماضية يمكن أن
تندامى في وعينا تداع آلى صرف اذا ما ارتبطت هذه الخبرة الدهنية بأخرى
محسوسة شبيهة لها - أو تجاوزت عليها معها ، كما يمكن لهذه الخبرة أن
تندامى في وعينا بأكملها اذا ما وقعت حواسنا على احساس شبيه لها أو
لبعضها ، اذ سوف تتعاقب هذه الخبرة الحسية في وعينا بانتظام يجر
بعضها الآخر .

وفي تقديرى ، أن هيوم قد ابتداء فلسفته التجريبية من التصور العام
.. من تصور الناس بوجود ذاكرة تحتشد فيها خبراتنا الحسية في عقولنا ،
ثم ليحكم هذا التصور الساذج في نظرية فلسفية متناسقة للمعرفة الإنسانية
.. لقد أقام فلسفته على اعتقاده بوجود ذاكرة في عقولنا - كثير من الناس -
ولقد كان ينهى عليه - كفيلسوف - أن يعيد النظر في هذا الاعتقاد قبل أن
يقيم فلسفته بأسرها عليه ، وهيوم لم يصف شيئا جديدا الى ما فى أذهان
الناس سوى فكرته عن التندامى المزعم ، ولقد كان للتصور العام فضلا
كبيرا عليه ، فقد أخذ هيوم بالفكرة التى نهض عليها تصور الناس لوجود
الذاكرة ليقم عليها فلسفته بأكملها ، في المعرفة الإنسانية . . لقد أخذ
بساذجة الناس ليلورها فكرة فلسفية مبسطة ، لقد لاحظ اننا لاندرك
ذكرياتنا الا حينما تتجلى لنا في وعينا على هيئة تمثلات ذهنية ، وحينما
لاتتجلى لنا هذه التصورات الذهنية ، في وعينا ، فلا نعد ندرك ذكرياتنا ،
فالتصورات الذهنية التى صورها الناس احساسات صرفة في طبيعتهم
الذهنية ، ثم ليقوموا على تصوره المذكور لها فكرة الذاكرة ، ما لبث أن

صورها هيوم كذلك ، وجعلها عين أفكارنا المدركة ، فالتشابه الذى لاحظته الناس بين تصوراتنا الذهنية ، وبين مدلولاتها الخارجية ، هو مادعاهم الى اعتبار هذه التصورات الذهنية من معطيات التجربة الحسية ، وما دعا هيوم بالتالى الى القول ، بأن تصوراتنا الذهنية ما هى الا معطيات حسية فى طبيعتها ، او آثارا حسية انطبعت فى أذهاننا من خلال تجاربنا الحسية ، فالتصور العام - فى تقديرى - هو ما دعا هيوم للقول باننا لا ندرك الموجود الخارجى دون أن يتمثل لنا احساسه فى وعينا ، فالصورة الذهنية هى بعينها الاحساس الخارجى أو اثره له ، بعد أن تنقله لنا حواسنا ، فينطبع بالتالى فى أذهاننا .

فلسفة هيوم ، لا تخرج عن أحد هذين الاحتمالين التاليين ، وانا شخصيا أرجح الاحتمال الثانى .

أولهما - أن يكون هيوم قد ابتدأ من اعتقاده باننا ندرك تصوراتنا الحسية للمحسوس الخارجى ، فيكون هو أول فيلسوف يلزمنا بالاعتقاد بوجود ذاكره فينا ، كنتيجة لازمة للاعتقاد بالطبيعة الحسية لمدركاتنا ، وهذا احتمال خاطيء لان البشر قد اعتقدوا بوجود ذاكرة عقلية قبل ظهور هيوم بحقبة زمنية طويلة ، ألم ترد عبارات التذكر فى كتابات افلاطون حين قال بأن النفس تتذكر حياتها السابقة فى عالم المثل ؛ انه يريد أن يؤكد - اى افلاطون - أن ثمة خبرات ومعارف فطرية فينا موجودة فى ذاكرتنا وتعود لحياتنا السابقة التى عشناها فى عالم المثل منذ الازل .

وثانيهما - أن يكون هيوم بعد أن تعلم كثيره من الناس وجود ذاكرة فى عقولنا ، وبعد أن تأمل عملها داخل العقل ولاحظ بالتالى ان الاحساس الذهنى يمكننا تعقله بوجوده فى وعينا ، بينا لا يمكننا تعقله باختفائه من هذا الوعى ، اقتنع هيوم بأن وجود هذا الاحساس فى وعينا ، هو ما يمنحنا الادراك ، ومن هذه القناعة انطلق هيوم ليقيم معرفتنا ونشاطنا العقلى بأسره على معطياتنا الحسية .

فهيوم اذن ، لم يضيف شيئا جديدا الى ما فى أذهان الناس سوى فكرته عن التداعى الحسى المزعوم ، لقد اخذ باعتقاد شائع بوجود ذاكرة فى عقولنا ، ثم اقام عليه فلسفته التجريبية ، او جعلها تتوافق وتنسجم معه - على الأقل - فهو لم يبدأ فلسفته بداية عشوائية ، حين جعل الاحساس مصدرا للمعرفة ، وانما ابتدأ بالاحساس وهو موقن بأن وجوده فى وعينا هو ما يمنحنا الادراك ... يقينا لازما ليقينه بوجود ذاكرة فينا تحتشد فيها خبراتنا الحسية الماضية .

برغسون

والاغرب من هذه الصورة الفلسفية التى قدمها لنا هيوم ، مالجا الى الفيلسوف الفرنسى برغسون ، فلقد قام هذا الفيلسوف في بداية فلسفته بحملة موفقة ضد الاتجاه التجريبي في المعرفة ، ثم لينتهى - وهذا هو مصدر الغرابة - الى القول بان الذاكرة هى جوهر روحنا العامل .

ان رفض الاتجاه التجريبي في المعرفة يعنى ان العقل يصبح خلوا من كل اثر حسي او انطباع حفظته لنا حواسنا خلال تجاربنا الحسية ، وبالتالي فلا تعد بنا حاجة لوجود هذه الذاكرة المزعومة لكى تقبع فيها مدركاتنا الحسية .

لقد كان غريبا على برغسون ان ينتهى الى مثل هذه النتيجة التى لم تكن لتوافق مع حملته الموفقة ضد المذهب التجريبي في مستهل فلسفته .

الفلسفات المادية ..

هذا الاعتقاد المزمع بوجود ذاكرة في عقولنا ، قد جريولات كثيرة على التفكير والاعتقاد البشرى بوجه عام ... ويلات اصابته بالعمى والضحالة تارة وواقعته في الضلال تارة اخرى ، مثال ذلك تلك الفلسفات المادية التى زعمت بان حياتنا الروحية ما هى الا شكلا متطورا من اشكال المادة ، وان حياتنا العاقلة تحكمها قوانين صارمة مثل تلك القوانين التى تحكم الظواهر المسادية وان التقدم العلمى كليل بالكشف عن هذه القوانين !!

الفلاسفة الماديون - كغيرهم من الناس نشأوا على الاعتقاد بوجود ذاكرة فينا تحتشد فيها خبراتنا الحسية الماضية ، ينبغى اذن ان تكون هذه الذاكرة ذات سعة حتى يمكن ملؤها بخبراتنا الحسية ... ينبغى ان تكون مادية ، واننى هنا لاجد الفلاسفة الماديون - رغم ضلالهم - اكثر منطقية من اولئك الفلاسفة الروحانيون الذين يؤمنون بوجود روح عاقل غير مادية الى جانب ايمانهم بوجود ذاكرة في هذا الروح تختزن فيها مدركاتنا الحسية ، وهذه مناقضة غريبة وواضحة ، لان فكرة الروح الخالص لا تستقيم مع الخزن الحسى ... والتناقضات الغريبة يمكننا ان نجدها بكثرة في اعمال كثير من الفلاسفة العقليين ، مثل ديكارت وكانط وهيغل خصوصا ..

فالفلاسفة الماديون ضالون في نظرتهم للعقل البشرى ، والذي اصابهم بالضلال واصاب جميع الابحاث الايستمولوجية الاخرى بالضحالة هو الاعتقاد الرائف بوجود ذاكرة عقلية تحتشد فيها مدركاتنا وخبرائنا الماضية ، لكن

الماديون امنعوا في ضلالهم ليطلقوا العنان لاستنتاجاتهم الخطيرة ، خصوصا في ميدان الابحاث الميتافيزيقية، فقد أنكروا كل ما هو روحى وسلبوا الوجود من الروح الالهى ثم مالبثوا ان جملوه وهما .

والآن ... فقد سبق لى ان اوضحت نقدى للمذهب التجريبي استحالة وجود آثار حسية في عقولنا ، وهذا كفيل بتقويض اعتقادنا بوجود ذاكرتنا العقلية كملكة مزعومة الى جانب غيرها من ملكات العقل الاخرى .. لان اعتقادنا بهذه الملكة لا ينهض الا على وجود هذه المعطيات الحسية في عقولنا لكنى سوف اقضى على هذا الاعتقاد بطريق آخر ، حيث سائبت ان جميع مظاهر عقلنا سوف تستحيل منظورا لها من خلاله ، بل ان الذاكرة ستقوض نفسها بنفسها اذا ما نظرنا لها في ذاتها . وهذا ما سوف اوضحه فيما يلى :

امتناع التذكر والادراك معا ...

اننا لاندرك الاحساس في معزل عن وجوده في وعينا في المذهب التجريبي اعنى ، لا نستطيع ان نفصل بين ادراكنا لفكرة الاحساس وبين الاحساس نفسه ، لان الاحساس هو بعينه الفكرة المدركة في هذا المذهب ، ففكرة الاحساس تدرك محمولة عليه ، ولا يمكن تجريد ادراكنا لفكرته عنه ، لان تجريد معانيها من احساساتنا المدركة سوف يحيلها الى مجرد هياكل جرياء داخل الذاكرة ، فنقتضى بذلك على المذهب التجريبي من اساسه ... ولسوف يصبح ادراكنا عقليا صرفا . يصبح تداعى خبراتنا الحسية من الذاكرة الى الشعور بلا معنى لانه سوف لن يقدم لنا معان وافكار وانما هياكل حسية صماء دون فكر او معنى .

والا اهم من هذا ، ان ادراكنا العقلى سوف يتعلق بالفكرة المجردة لا بالاحساس . فالفكرة المدركة في هذا المذهب التجريبي هي الاحساس مينه القابع في الذاكرة ، ولا يمكننا ادراكها في معزل عن حضور هذا الاحساس في وعينا .

ووجود هذه الافكار (الخبرات الحسية) في ذاكرتنا ينبئ ان يتبع لنا ان نكون على وعى دائم وشامل لها ، اذ لا يعقل ان تكون لهذه الخبرات الحسية - والافكار وجود في عقلنا بلا ادراك ، لا يعمل ان يتوافر لنا ادراكها في جانب من العقل (الشعور) بينما لانستطيع ادراكها في ذلك الركن الاخر المزعوم (الذاكرة) فوعينا للمدركات الحسية ينبئ ان يتوافر لنا اينما حلت هذه المدركات الحسية فيه . اليست هذه المعطيات الحسية هي عين انكارنا ومصدر ادراكنا ؟ ثم ، اليس العقل وحده متجانسة فان تسنى لنا ان ندرك

في ركن منه ، فان وحدته المتجانسة توجب علينا أن ندرك في كل ركن من أركانه ؟ .

وحتى ، بافتراض وجود مناطق شعورية وأخرى لاشعورية داخل عقلنا فمن أين اتانا هذا التقسيم ؟ إذن هناك ترتيب سابق على الوجود ... ترتيب غيبي ، وهنا ، يصبح العقل والمعرفة البشرية بأسرها غير مرهونة كلية بالاحساس الخارجى ، وإنما يدخل فيها ترتيبا قبليا من أجل هذا الغرض نفسه - أعني من أجل إدراك هذا الاحساس - ومن ثم ، فلسوف يكون في عقولنا ترتيبا غيبيا لكى ندرك .. ينبغي أن يتسافر لنا في ذاكرتنا وعيا دائما وشاملا لأدراكنا الحسى بأسره - لأفكارنا المدركة - ومن ثم ، فلسوف يصبح الوعى خاصية العقل بأسره وليس ملكة عقلية دون باقى العقل ، أعنى ليس وعيا جانبيا في مقابل باقى العقل اللا وعى ، ولسوف تتقوض الذاكرة لأننا لانعد بحاجة للذكر شيء أو خبرة مدركة ما دمنا على حالة وعى دائم وشامل لأدراكنا وخبرائنا بأسرها .

وكما تتقوض الذاكرة ، فلسوف يمتنع الإدراك ، اذ يصبح إدراكنا دائما لنفس الخبرات الحسية - الأفكار - الموجودة في الذاكرة ليعتذر علينا أن ندرك غيرها بالتجربة الحسية ، لأن الإدراك المسائل في وعينا دون كف أو انقطاع سوف يعرقل كل محاولة لأدراك جديد ... فالوعى العقلى لا يمكن توجيهه للمدركات داخلية وخارجية في آن واحد ، كما لانستطيع توجيه وعينا لأدراك احساس خارجى بينما احساسات أخرى ماثلة في وعينا نفسسه بلا ادراك .

امتناع النشاط العقلى ..

مدركاتنا الحسية المخزنة في الذاكرة ليست مدركات شعورية لأننا لانستطيع أن نكن على حالة وعى شامل لها بأسرها في حالة شعورية بعينها ، فلو كنا كذلك فلسوف نفتقد ذاكرتنا - كما سبق أن أوضحنا - لأنها ستصبح - أى الذاكرة - شعورا أو وعيا آخر لأدراكنا العقلى بأسره الى جانب شعورنا أو وعينا التجريبي المتصل بالتجربة الحسية المباشرة ، فيكون لنا وعيان في آن واحد احدهما متصل بالعالم الخارجى وخاص باستقبال معطياته الحسية ، وآخر يحيط بأدراكنا الحسى بأسره المخزن في الذاكرة ، ومن الواضح هنا ، أن وعينا لأدراكنا الحسى بأسره سوف يغنينا عن حفظ

هذا الإدراك في ذاكرة ... لانعد بحاجة لهذه الذاكرة .
فمدركاتنا الحسية المخزنة في ذاكرتنا مدركات لاشعورية ، ونحن لكى

نفكر مثلا فينبني ان تكن على وعى لما نفكر فيه .. على وعى لوضوع فكرنا ، لكننا لانعيه هنا ، فهو مدرك لاشعوري ، ومن ثم ، فلن تكن على وعى لكوننا نفكر ان كنا لاندرك موضوعا لهذا التفكير ، ولو كنا ندرك افكارنا في غياب مدلولاتها الحسية القائمة في الذاكرة لقام تفكيرنا على الفكر الخالص دون الاحساس ، ولما كنا بحاجة للاحساس المتواجد في الذاكرة ، ولكى يكن امامنا منفلا للتفكير - فلا يبق امامنا الا ان نفكر من خلال مدركات الذاكرة الحسية .. نفكر من خلال الذاكرة عينها ، فتتحول الذاكرة بأسرها وبجميع مدركاتها الى ذاكرة شعورية ، أهني ، نصبح على وعى لجميع مدركاتنا الحسية ، لان الفكر حين ينطلق من وعيه لمدركات الذاكرة فلسوف يحيلها مدركات شعورية ، فتصبح الذاكرة شعورا نمارس نشاطنا العقلي ، بجميع مظاهره من خلاله .. ندرك ونفكر ونتخيل من خلاله الى جانب وعينا لخبرتنا وادراكنا الحسي بأسره ، ندرك ونتذكر .. نفكر ونتذكر ... ونتخيل ونتذكر في آن واحد مادامت موضوعات الإدراك والفكر والخيال هي بعينها ذكرياتنا الحسية والمختزنة .. وهذا وهم لان وعينا لادراكنا الحسي بأسره سوف يمنعنا من ممارسة نشاطاتنا العقلية الى جانبه فالنشاط العقلي هنا سيكون وعيا آخر الى جانب وعينا لادراكنا بأسره ، وهذا باطل .

نقد برغسون ...

رأيت ان اوجه نقدي لفلسفة برغسون - الفيلسوف الفرنسي - في هذا المكان لانه زعم بان ذاكرتنا هي جوهر روحنا العاقل ، وهذا زعم ارفضه باصرار .. ان ادراكنا الحسي زمني ... بمعنى ، انه ياتينا عبر انات الزمن ، فالحواس لانقل لنا انطباعنا الحسي بكليته دفعة واحدة وانما ياتينا في مجموعة من المعطيات الحسية الموصولة عبر انات زمنية متلاحقة ، فما تدركه في هذا الان غير ما ادركناه في الان السابق او ما ستدركه في الان الذي يليه ، فادراكنا الحسي يمر عبر حواسنا الى عقولنا خلال انات زمنية متتابعة ، بحيث يتدفع الاحساس تلو الاخر من الشعور في اتجاه الذاكرة في سلسلة حسية موصولة فحينما استقبل احساسا في هذا الان من خلال تجربتي الحسية القائمة ، فانا لا البت ان استقبل آخر في آن تالي وهكذا ...

وارجع جيدا ان يكون الفيلسوف الفرنسي برغسون قد اقام ديمومه شعورنا وسيلانه - بمعنى ان شعورنا دائم التحول والسيلان - على هذه الملاحظة المذكورة ، لقد تبدي لبرغسون ان شعورنا لكى يدرك الاحساسات المتعاقبة عليه من الخارج في سيل موصول ، ينبني ان يتحول من ادراك لهذا الاحساس لادراك ذاك الاحساس الذي يعقبه في آن تالي ، فهو شعور متحول بالضرورة لكى يدرك السيل الحسي المتعاقب عليه من الخارج ... ينبني

لشعورنا ان يلاحق في تحوله التعاقب الحسى الموصول عليه خلال التجربة الحسية .

ومن الواضح ، ان برغسون قد اخطأ اذا اقام سيلان شعورنا على التصور المذكور ، لقد وقع برغسون في ضلال المذهب التجريبي الذى استهل فلسفته بالحيلة عليه ، والحقيقة ، ان فكرته عن الديومة ما كانت لتستقيم أبدا دون نظر منه لادراكنا على انه حسيا في طبيعة العقلية ... دون اعتقاد منه بحقيقة ادراكنا التجريبي الذى حمل عليه منذ البداية .

فالشعور لى يتحول ويسيل فمن استقبال احساس حاضرا الى استقبال احساس آخر لاحق والا فلا معنى لهذا التحول ... فديومة برغسون اذن تنهض على نفس الأسس التجريبية التى رفضها ، ولقد كان ما وقع فيه برغسون شبيها بما وقع فيه الفيلسوف الالماني كانط .

ومما يراه برغسون ، اننا لى ندرك الاحساس الخارجى الذى لا تكف معطياته عن الانقطاع من شعورنا ، فينبغى ان نكون فى كل حال من احوال هذا الادراك احوال التحول الشعورى على وى لما ادركناه فيما مضى من هذه المعطيات ولما سيجيء منها . وهذا تصور وهمى الى جانب انه مخالف للديومة التى زعم بها ، فديومة الشعور لا تقبل التوقف ، بينما نجسد ان ادراكنا يتطلب التوقف وهو ادراك شعورى ... يتطلب حصر جميع معطيات المحسوس الخارجى فى حالة وى بعينها حتى نستطيع ادراكه ، وهذه مناقضة واضحة وقع فيها برغسون .

وهو تصور وهمى ، لان من المتعذر علينا استبقاء معطيات حسية فى شعورنا الى جانب ما نستقبله فى هذا الآن خلال التجربة الحسية ، لان هذا يعنى ان فى مقدورنا ان نوجه وعينا لمدرک داخلى وآخر خارجى فى آن واحد ، أو ان نوجه وعينا للمعطيات الخارجية المستقبلية الى جانب معطيات حسية أخرى داخل وعينا بلا وى ، وهذا وهم ، كما انه لا يساعدنا على ادراك المحسوس الخارجى لاننا سوف نفتقد فى ادراكنا له جزء من معطياته القائمة فى وعينا بلا وى ، كما اننا سوف نكن بغير قدرة على استقبال احساسات جديدة بينما ثمة احساسات أخرى ماثلة فى وعينا .

وهكذا ... فالشعور السيلال لا يستقم مع تفسير ادراكنا الحسى ، فلكى ندرك السيل الحسى الذى لا ينقطع عن شعورنا ، فينبغى ان ينقطع شعورنا عن التحول والسيلان ... ينبغى ان تتواجد معطيات التجربة الحسية بكاملها فى حالة شعورية بعينها دون ان تتحول أو يتحول بعضها الى الذاكرة ، لان فى تحولها أو تحول بعضها تحول للادراك من شعورنا ..

ومن ثم ، سوف يكون في مقدورنا أن نمنع اندفاع احساس ما مائلا في شعورنا بينما نحن نستقبل احساسات أخرى خلال التجربة الحسية ، وبالتالي أن نوجه شعورنا في آن واحد بعينه لاحساسين أحدهما مائل في الشعور وآخر قائم في الخارج .. سوف يكون في مقدورنا وقف سيولة شعورنا المزعومة .

ولمة نقد آخر أوجهه لفلسفة برغسون فأقول ، ان سيولة مدركاتنا باستمرار تمنع القول بحفظها في الذاكرة ، فديمومة الشعور لا تتوافق مع وجود ذاكرة فينا تحتشد فيها مدركاتنا الحسية دون أن تسيل ، لقد صور برغسون حياتنا العاقلة سيولة متدفقة من الكيفيات المدركة تأخذ طريقها صوب الذاكرة وعليه ، سوف لا نستطيع أن نمارس نشاطنا العقلي باختلاف ظواهره من خلال هذه السيولة ، لأن النشاط العقلي يتطلب استبقاء مدركات حسية في شعورنا ليكون موضوعا لهذا النشاط ، فيقطع استبقاءها في شعورنا الطريق على غيرها من أن تسيل .

وقد يقال ، ان قطع سيلان المدركات لا يقطع سيل الشعور نفسه من حيث هو شعور ، أقول ، سوف يسيل الشعور في اتجاه الذاكرة دون أن يودع فيها شيئا من المدركات ... أعني ، ندرك أشياء لا يقوى شعورنا السيل على دفعها باتجاه الذاكرة ، سنكون في حالة سيل شعوري غير وأى الى جانب وعينا لمدركات لا يقوى السيل الشعوري على دفعها باتجاه الذاكرة .

ثم .. ان كانت السيولة الشعورية تجرى في اتجاه الذاكرة ، فلا يمكن عكسها بحيث تجرى في اتجاه الشعور ، وبالتالي ، فسوف يتعلم علينا استدعاء خبراتنا الماضية التي أودعتها هذه السيولة الشعورية المزعومة في ذاكرتنا ، فلا نعد نرى ذكرياتنا او نقوى على استدعائها ... فلا نعد لنا ذاكرة ، لأن وجود ذكريات لا نقوى على استدعائها يستوى مع عدم وجود هذه الذكريات .

امتناع النشاط الخيالي :

لا يشكك أحدا من الفلاسفة ، تجريبيون كانوا أم عقليون من أن مخيلتنا تعتمد في تصويرها الخيالي على نفس المعطيات الحسية التي نستقبلها خلال تجاربنا الحسية وحجة ذلك أن أحدا منهم لم يعطنسا تفصيلا لطبيعة هذه التصورات الخيالية التي تحتاج شعورنا من حين لآخر ، بينما أكد لنا الفيلسوف التجريبي الانجليزي هيوم أن تصويراتنا

الخيالية هي في طبيعتها احساسات باهتة اقل موضوعا من مدلولها
الخارجي المحسوس ، ويبدو ان جميع الفلاسفة الذين بحثوا في العقل
البشرى كانوا على قناعة من ان مخيلتنا تعتمد على نفس معطياتنا الحسية
في تصويرها الخيالى ، ومع ذلك فقد ظل هذا الموضوع - موضوع
تحديد طبيعة تصوراتنا الخيالية - غامضا دون تفصيل في نطاق الفكر
الفلسفى .

الا ان اعتقادنا بوجود ذاكرة في عقولنا اوجب - في تقديرى - ان
تكون جميع تصوراتنا العقلية بأسرها - ومنها تصوراتنا الخيالية - ذات
طبيعة حسية ... اوجب علينا ان ننظر لطبيعة خيالاتنا نظرة حسية ،
لأنها لو لم تأخذ هذا الطابع الحسى فلسوف يكون لنا ادراك آخر إلى
جانب ادراكنا الحسى ، أعنى ، ادراكا لا يعتمد على معطيات التجربة
الحسية ، وهنا ، اما ان نضحى بالذاكرة ومدركاتها الحسية ما دمت
نقدر على التصور العقلى بلا معطيات حسية نعتد عليها في هذا التصوير ،
واما ان يخضع تصويرنا الخيالى للفكر التجريبي فنقيم على نفس
معطياتنا الحسية ، ومن ثم ، فينبغى ان تكون الذاكرة هي المورد
الاساسى لهذه المعطيات الحسية لتكون موضوعات تصويرنا الخيالى ،
وينبغى ان يكون في مقدور المخيلة ان تعتمد في تصويرها الخيالى على
المعطيات الحسية المباشرة خلال التجربة بحيث تصور هذه المعطيات
الحسية المستقبلية بخلاف تصويرها الواقعى المحسوس .

ولا يعقل هنا ان يكون لمخيلتنا مصدرا عقليا آخر غير الذاكرة
للسند منه المعطيات الحسية ليكون موضوعات لتصويرها الخيالى ...
أعنى ، لا يعقل ان يكون للمخيلة مثلا ذاكرة أخرى خاصة بها تحتشد
فيها خبراتنا الخيالية خلاف تلك الذاكرة التى تقع فيها خبراتنا
الواقعية . فالمخيلة اذن تعتمد في تصويرها الخيالى على معطياتنا الحسية
المختزنة في الذاكرة ، وهذا هو ما يعينى ان افككه هنا لكى اثبت ليس
فقط زيف هذا القول بل لاثبت بالتالى ان الاعتقاد بوجود مخيلة في عقلنا
الى جانب وجود الذاكرة أمرا مستحيلا .

لقد اخطأ الفيلسوف الانجليزى هيوم حين زعم بأن تصويرنا الحسى
الخيالى هو ذاك الذى لا يختلف من تصويرنا الواقعى ، الا في وضوحه
الكفى فحسب ، أعنى ، حين زعم بأن تصوراتنا الخيالية هي في طبيعتها
أثارا باهتة اقل وضوحا من تصوراتنا الواقعية المدركة ، كالفرق بين
احساسى للشجرة في الليل وبين احساسى لها في النهار ، فادراكى للفكرة
الشجرة لا يختلف في كلتا الحالتين مع اختلاف الاحساسين في وضوحهما

الكيفى ، ان ادراكنا للأشياء الخارجية الحسوسة لا يختلف باختلاف وضوح احساسنا الكيفى لها ، ومن ثم ، سوف ندرك كلا الاحساسين المتفاوتين فى وضوحهما الكيفى ادراكا واقعيا .

لقد كان هيوم واحما ، لان التخيل لا ينهض على الاحساس الصرف وانما يقوم على العلاقات القائمة بين المحسوسات أو على النسب القائمة فى المحسوس الواحد بعينه ، فالعلاقة لا الاحساس الصرف هى محور نشاطنا الخيالى .

ثم ، ان الاحساس الصرف موضوع التخيل لا يقبل التخريف الخيالى .. لا يقبل أن تجرى عليه تعديلات خيالية ... لاننا بحاجة الى وهى آخر الى جانب وعينا للاحساس موضوع تحريفنا الخيالى ، ينبغى أن يكون لنا ادراك آخر ينهض عليه تصويرنا الخيالى خلاف ادراكنا لموضوع هذا التحريف الخيالى ... اننا حين نجرى تحريفا خياليا على احساس ما مائل فى شعورنا فان وعينا له خلاف وعينا لتصويره الخيالى بعد اجراء التحريف عليه ، ولكى نجرى تحريفا واعيا - غير اعتباطى - على الاحساس موضوع التحريف الخيالى . ينبغى أن تكون على وهى شعورى مسبق للصورة الخيالية التى سوف يؤول اليها الاحساس موضوع التحريف الخيالى بعد تحريفه ، وذلك حتى نتمكن من تحريف الاحساس موضوع التحريف الخيالى على غرارها ... وبعبارة أخرى ، ينبغى لكى نتخيل أن تتواجد فى شعورنا الصورة الخيالية الى جانب الاحساس - موضوع التخيل - قبل القيام بعملية التخيل نفسها وذلك لكى نحرف هذا الاحساس على غرارها ، ومن ثم ، فلسوف يرسم تصويرنا الخيالى فى وعينا دون حاجة بنا للتخيل ، سوف يمتنع علينا تصويرنا الخيالى طالما كان وعينا الضرورى والمسبق له لا يتحقق الا بوجوده حسيا فى شعورنا وعليه فلا تعد بنا حاجة للتخيل ما دام التصوير الخيالى يأتينا جاهزا حالما نكن على وهى لما نريد تخيله ولا تعد بنا حاجة بالتالى للاحساس موضوع التحريف الخيالى ، ثم ان الاحساس - موضوع التخيل - سوف يختفى من شعورنا حالما يرسم للتصوير الخيالى فيه لاننا لا نستطيع أن نكن على شعور لهذا التصوير الخيالى الى جانب شعورنا لاحساس آخر مائل الى جانبه فى شعورنا عينه .. نشعر به دون شعور للاحساس المائل الى جانبه .

ثم لنسال ؟ من أين اتتنا هذه الصورة الخيالية ان كانت ثمة صوراً من هذا القبيل تأتينا جاهزة دون أن ندرى عن تكوينها فى عقولنا ؟ كيف تواجدت هذه الصورة الخيالية فى اذهاننا دون أن نكن نحن الذين

كوناها بالفعل في شعورنا ؟ ان تكوين المذكرات العقلية ينبغي ان ينسم شعوريا دائما ، اعنى ، في حضور شعورنا ، والا فليست هذه المذكرات بمذكراتنا لانها تمت في معزل عن وعينا لتكوينها ... وحيث لا يقلل ان يكون لنا عقل آخر غير واجي خلاف عقلنا الواهي ليكون مصدرا لتكويناتنا الخيالية اللاشعورية .. ثم .. لنسال اخيرا ؟ لما لا تحشر هذه التصويرات الحسية الخيالية في ذاكرتنا شأنها شأن التصويرات الواقعية الاخرى ، بحيث يكون لنا ذكريات خيالية منظمة كتلك الذكريات الواقعية ؟ .

ان لم تكن كذلك فلا ينبغي لهذه التصويرات الخيالية سوى ان تحتشد في ذاكرة لها خاصة .. ذاكرة اخرى للخيالات والخرافة .

وحتى توجد مثل هذه الذاكرة الخرافية المفترضة ، ينبغي ان نطلعا بدقة على تفاصيل خيالنا الماسية المختزنة فيها بحيث نستدعيها هي هي بيمينها باستمرار . وهذا تخريف واضح الى جانب التخريف القائل بوجود ذاكرة للخرافة .

نتهي الى القول ، بان نشاطنا الخيالي سوف يمتنع علينا ان نحن اعتمدنا فيه على معطيات تجاربنا الحسية المختزنة في الذاكرة ، الا ان وجود هذا النشاط الخيالي الى جانب عدم اعتماده على مذكرات الذاكرة الحسية يعطينا تأكيدا قاطعا لوهنا بهذه المذكرات المختزنة في الذاكرة ولوهنا بالذاكرة نفسها ، اعنى ، سوف يصبح وجودها المزعوم في عقلنا وهما زائفا .

لا اختزان حسي ... فلا ذاكرة ..

- كما اوضحت في نقدي للمذهب التجريبي - فائضا لا نلوك محسوساتنا الخارجية بحضورها حسي في وعينا ، قد تصورها في وعينا ولكن دون ضرورة ، اعنى دون ان يكون ادراكنا لها ملزما لنا بتصورها في وعينا ، ونحن تصورها دون ان يعنى هذا التصور ان لها في وعينا نفس الطبيعة الحسية التي لوجودها الخارجى ... نحن تصورها دون ضرورة لان ضرورة ادراكنا للمحسوس الخارجى يعنى ضرورة احساسه في وعينا .. ضرورة حضور اثره الحسى في وعينا في كل حالات ادراكه .

وتصورنا العقلى لها ليست له الطبيعة الحسية المزعومة ، والا لما انفك تلاحق هذه التصورات الحسية من وعينا حالما تكن على ادراك لها ، اعنى لما تيسر لنا الادراك في معزل عن احساننا لهذا الادراك ، لان الادراك ان توافر لنا في معزل من احساننا له فلا مبرر لوجود احساننا

له في عقولنا كمصدر للأدراك . وحتى في حالة وجود الاحساس في هذه الحالة ، فلسوف يكن تصورنا الحسى بلا معنى ، أى تصور احساساتنا دون ان ندرکها .. وهذا وهم .

ونحن - في الحقيقة - نستطيع ممارسة نشاطنا العقلى بلا تصورات تتعقبه بالضرورة ، نحن نقرا صفحة كاملة من كتاب وتفهمها بكامل معانيها دون أن تتلاحق هذه المعانى في وعينا على شكل شريط من التصورات الحسية وبالمثل ، فنحن نذكر خبراتنا الماضية دون تصورات حسية تلاحق ذكرنا لها ، فادراكنا للخبرة الشخصية الماضية هو ادراكا عقليا شأنه شأن ادراكنا الموضوعى للأشياء الخارجية في طبيعته الذهنية ولا يمكن أن يفترق في طبيعته الذهنية لكونه ادراكا شخصيا
أخى ، من الذاكرة الشخصية ، وادراكنا الموضوعى للأشياء الخارجية هو بدوره ادراك ماضى يوجد الى جانب خبراتنا الشخصية داخل الذاكرة .. فادراكنا العقلى بأسره ، تصورا كان أم ذكرى أم فكرة أم خيال لا ندرکه ندرکه حسيا في وعينا ..

إننا نذكر مدركاتنا وخبراتنا الماضية بلا احساس لها في وعينا ، ومن ثم ، فإن كنا نخزن احساساتنا المدركة وخبراتنا الماضية في ذاكرتنا لاستعصى علينا ذكرها دون أن تتلاحق هذه الاحساسات في وعينا بالضرورة ، وكما اوضحت - فنحن لا نستطيع ذكر مدركاتنا دون محسوساتها المختزنة في الذاكرة لأننا في هذه الحالة سوف نقوض المذهب التجريبي .. فلا وجود لمدركات حسية مختزنة في الذاكرة .. ولا وجود للذاكرة في عقولنا بالتالى .

دفع الخيلة

كما اعتقد الناس بوجود ذاكرة في عقولنا تختزن فيها مدركاتنا وخبرتنا الحسية - فقد اعتقدوا - الى جانبها - بوجود ملكة للتصوير الخيالي تعتمد عليها في تصوير مدركاتنا للأشياء الخارجية المحسوسة على خلاف تصويرها الواقعي ...

ولم يقدم لنا الفكر الفلسفي البشري تفسيراً لطبيعة عمل هذه الملكة المزعومة فينا سوى شذرات وردت في بعض أعمال الفلاسفة ، نظروا فيها لطبيعة تصويرنا الخيالية من خلال مقدماتهم أو فروضهم التصفية .

والحق ، ان اعتقادنا بوجود مخيلة فينا لم ينهض على فكر فلسفي ، وإنما نهض على ملاحظتنا الساذجة لما يجري في عقولنا ، حينما نصور الأشياء المدركة لدينا على خلاف تصويرها الواقعي ... لكن دون أن نفقد تصورنا الواقعي نفسه لهذه الأشياء .. ودون أن نبتدئ بواقعية تصويرنا الخيالي وعلى الجبل ، فلسوف أثبت فساد اعتقادنا بهذه الملكة الخيالية المزعومة ، سواء قام هذا الاعتقاد على ملاحظتنا الساذجة لما يجري في عقولنا أو على الفكر الفلسفي .

تصويرنا الخيالية ليست حسية في طبيعتها ..

ان كانت مخيلتنا تعتمد على مدركاتنا الحسية في تصويرها الخيالي ، فإن هذه الاحساسات لا وجود لها الا في الذاكرة ، أو نستقبلها مباشرة من الخارج بطريق الحواس فنصورها بالتالي في وعينا خلاف ما تعطيها لنا التجربة الحسية والمدركات الحسية المختزنة في الذاكرة لا تسمح لي بتصويرها على خلاف ما درست في ذاكرتي .. على خلاف ما انصورها واذكرها بالفعل كمدركات وخبرات عقلية . فلو صورت فلاناً بهلواناً راقصاً وسط حلقة من القطع الضاحكة .. ربما قيل ، انها جميعاً تصورات حسية تداعت الى وعينا من الذاكرة فتكون بتداعيها هذا المشهد الخيالي . لكن ، أية علاقة تداع تلك التي ربطت بين هذه التصورات الحسية فحكمت مجيئها الى شعورنا بنظام ما لتكون هذا المشهد الخيالي ؟؟

فاحساساتنا المدركة تتداعي في وعينا على نفس نظام تداعيها الخارجي ، فهي ترتبط بعلاقات واقعية ، أعني ، لا يمكن ربط هذه

التصورات الحسية في وعينا بغير تلك العلاقات التي ربطت بينهما في الخارج .

فلكى تعتمد مخيلتنا على مدركاتنا الحسية المخزنة في الذاكرة في تصويرها الخيالي ، فلسوف ترتبط هذه المدركات الحسية في وعينا بنفس العلاقات التي ربطت بينها في الخارج ... ان نستطع تصوير هذه المدركات بغير ذلك التصوير الذى يشكله تداعيا المنظم من ذاكرتنا ، كتصورات أو كخبرات حسية مدركة ، ومن ثم ، تصبح تصويرنا الخيالي مجرد تصور.

أو ذكرى حسية ، فيمتنع عليها تصويرنا الخيالي .

ولا يمكن القول هنا بأن مدركاتنا الحسية التى يعتمد عليها تصويرنا الخيالي تتداعى في وعينا بلا نظام ، لأن هذا يعنى اننا ندركها حسيا بلا نظام ومن ثم ، فلا تنتظم احساساتنا في وعينا بمثل انتظامها الخارجى ... فلا تعد تدرك .

وقد نستطع جعل مدركاتنا الحسية المباشرة خلال التجربة الحسية موضوعا لتصويرنا الخيالي ، فنصور هذه المدركات الحسية على خلاف ما تعطى لنا حواسنا ... على خلاف ما تعطى لنا تجربتنا الحسية ، فتنتظم مدركاتنا الحسية في وعينا بخلاف انتظامها الواقعى .. بخلاف تصورنا الواقعى لها فتصبح مخيلتنا بالتالى ملكة لتصوير ادراكنا الحسى - ان لم تكن قد ادركنا هذه الاحساسات من قبل - او تصبح ملكة لتذكر هذه الاحساسات وتصورها في وعينا - ان كنا قد ادركناها من قبل - وهذا وهم .. لاننا ونحن نتخيل فنحن نكن على علم بواقعية موضوع تحريفنا الخيالى رغم اجراء التحريف الخيالى عليه ، وعلى علم باننا نتخيل .

تعارض نشاطنا الخيالى مع طبيعة نشاطنا العقلى ...

مدركاتنا الحسية في الفكر التجريبي ، لسنأ نحن الذين نشكلها في شعورنا بحيث تبدو كما تصورها بالفعل ، اننا تصورها في شعورنا على نحو ما تعطى لنا تجاربنا الحسية ونستدعيها من الذاكرة ، فلو كنا نؤلف مدركاتنا الحسية في شعورنا خلال التجربة الحسية - كما ذهب الفيلسوف الالماني كانت - لكان ينبغي علينا في كل احساس جديد لها ان نعيد تأليفها وكاننا لم ندركها قط ، وان نعيد تشكيل ذكرياتنا في كل مرة نستدعيها الى شعورنا ، فلا يعد لنا بالتالى ذكريات أو مدركات محددة ثابتة في عقولنا ... فالاحساس المدرك الذى تكون في وعينا لن يظل

مدركا في غيابيه عن هذا الوعى الذى كونه . فمعطياتنا الحسية المدركة - فى الفكر التجريبي لا تؤلفها فى شعورنا عند تصورنا لها - خلال التجربة الحسية - وانما نستوعبها فى شعورنا كما تعطى لنا التجربة ، وكما نندامى من الذاكرة ، ففاعلينا العقلية على تأليف تصوراتنا الحسية لا وجود لها .

ولو كانت ثمة فاعلية خاصة لمخيلتنا فى تأليفها لتصوراتنا الحسية ومع الاعتراف بوجود ذاكرة فى عقولنا الى جانب ملكتنا على التصوير الخيالى فلسوف تتعارض هذه الفاعلية الخيالية مع طبيعة ادراكنا الحسى المذكور ، وعليه ، فلكي يتوافق عمل مخيلتنا مع طبيعة ادراكنا العقلى الحسى ينبى ان نستقبل تصوراتنا الخيالية جاهزة فى شعورنا مثلما نستقبل مدركاتنا الحسية الخارجية خلال التجربة ، ومثلما نستقبل خبراتنا الحسية الماضية خلال تداعياها من الذاكرة .. بحيث تندفع الصورة الخيالية الى الشعور مثلما يندفع الاحساس الخارجى اليه .. ينبى الا تمارس المخيلة عملها التأليفى على مدركاتنا الحسية كثيرها من ملكات العقل ، ومن ثم فلسوف يمتنع علينا نشاطنا الخيالى ، فان كان للمكانا الأخرى ما لمخيلتنا فلسوف يكون فى مقدورنا ان نؤلف مدركاتنا وذكرياتنا مثلما نؤلف تصوراتنا الخيالية - بملكتنا على التصوير الخيالى - فتتعدد ملكاتنا العقلية على التصوير العقلى .. وهذا وهم واضح .

الخيال لا ينهى على التصورات الذهنية ...

نشاطنا الخيالى لا ينبى ان تصاحبه - ضرورة - تصورات ذهنية .. ايا كانت طبيعة هذه التصورات ، فكما كان ممكنا لنا ان ندرك دون ان يلاحق ادراكنا تصويره الذهنى ، فانه لممكن لنا بالتالى ان تكون على وعى لخيالاتنا دون ان يلزم وعينا لهذه الخيالات تصويرها الذهنى .. يمكننا ان نتخيل دون ان يعترى وعينا تصورات ذهنية .

فان كان ممكنا لنا ان نتخيل دون ان تصور ، فليس صحيحا ان تكون تصوراتنا الخيالية التى تصاحب وعينا الخيالى هى قوام هذا الخيال .. فنحن نسمع كلاما خرافيا وندركه دون ان نتمثله ، فالخرافى شأنه شأن بقية المدركات العقلية التى ندركها غالبا دون ان نتمثلها بالضرورة .. دون ان تعترى تصوراتها الذهنية حالما تكن على وعى لها ، ثم ان هذه المدركات الخرافية بغير مدلول حسى خارجى حتى نتمثله فى وعينا بحالة ادراكنا له .. فانت حينما تقرأ خرافة أو حكاية غريبة من كتاب فى الاساطير أو الدين فانت بلا شك تدرك ما تقسأ دون ان يلزم ادراكك

لما تقرأ التصوير الذهني للمقرؤ .. تدرك الفكرة أو المعنى دون أن تتمثله حسيًا .. دون أن تتمثل مدلوله على هيئة تصوير ذهني بالضرورة ، فالـتصوير الذهني ليس ضروريًا في جميع مظاهر نشاطنا العقلي ، ولو لم يكن كذلك لتعدلت مظاهر نشاطنا العقلي دون أن يصاحب وجودها الشعوري شريط من التصورات الذهنية .

فنحن نستطيع أن نخبر بمدركات خيالية دون أن يمترينا بصورها الذهني كأن نقول .. أن فلانًا عفريت أو شيطان أو أن فلانًا زار المولى ثم عاد ، أو أن فلانًا حينما مات بكث عليه قططه وكلابه .. أو كان نقول طاردت ذبابة في الهواء ولم يتمكن من اللحاق بها أو رأيت حمامًا أرق العيين يلبس خفين من الذهب ... الخ .

أنا نخبر بهذه الأقوال الخيالية دون أن يمتري وعينا لها بصورها الذهني ... نقولها دون أن نتمثلها في وعينا كتصورات ذهنية بالضرورة ، نحن ندرك تصويراتنا الخيالية دون أن نتصورها ، ومن ثم ، فإن تصويرنا لها - حالة ادراكنا الخيالي لها - لا يريد شيئًا في وعينا لها من عدم تصويرها ... فحينما أقول مثلاً : أنني امبراطور ولقد كانت تربطني صداقة مع نابليون ، فأنا أعني ما أقول ، لكن دون حاجة بي - خلال هذا القول - لتصوّر نابليون في وعيي أو تصوير نفسي جالسًا على عرش الإباطرة ومزينًا بلباسهم المهيّب ... حتى أدرك ما أقول ، قد أتصور ذلك بالفعل ولكن دون ضرورة ، ومن ثم ، فإن تصويرنا الخيالي لا يفضي جديدًا إلى وعيي لخيالي .

فالتصوير الذهني لضرورة له في نشاطاتنا الخيالية .. ليس هو قوام هذه الخيالات .

لاستطيع فصل الجوانب الخيالية في تصوراتنا العقلية ...

يستحيل علينا أن نفصل بين جوانب خيالية وأخرى واقعية في تصوراتنا العقلية المائل في وعينا حالما ننظر لشيء واقعي ونجرى على تصوراتنا الذهني له تعديلًا خياليًا ، إذ مادام تصوراتنا الذهني بأكملها - المائل في وعينا - ذا طبيعة حسية فلسوف يتعلم علينا أن نفصل الجوانب الخيالية التي التحقها تعريفنا الخيالي فيه عن تلك الجوانب التي استبقاها التعديل الخيالي من تصوراتنا الواقعي للشيء الخارجي ... فتصويرنا الخيالي أن كان ينهض على نفس الطبيعة الحسية التي ينهض عليها تصوراتنا الواقعي للأشياء الخارجية ، فلن يكون في مقدورنا أن نفصل في التصوير العقلي الواحد - المتزج بعناصر خيالية وأخرى واقعية - بين

هذه الجوانب الخيالية وتلك الواقعية ... ويتفصيل آخر ، أن وجود تصوير حسي واقعي في وعينا: لشيء خارجي ووجود تصوير خيالي لهذا الشيء نفسه يضمننا من أن ندرك أن الأول تصويرا واقعيًا والآخر خيالًا ، بإدراك التصوير أنهما نفس الأساس المشترك ... نفس الطبيعة الحسية ، فوجود التصوير الخيالي على هذا النحو الحسي سوف لا يضمننا من الاعتقاد بأن هذه الصورة الخيالية الماثلة في وعينا هي لذلك الموجود الخارجي المائل أمام حواسنا ... هي بعينها تلك التي نستقبلها بطريق الحواس ، وبأنها صورة واقعية بدورها ما دامت مقومات التصوير العقلي الواقعي هي بعينها مقومات التصوير العقلي الخيالي ، وأعني بهذه المقومات ، المقومات الحسية ... وهذا وهم واضح ، لأننا ونحن نتخيل فإنما تكن على وعي من أننا كذلك ... وعلى وعي لجهة تصويراتنا العقلية ، وهكذا ، فالطبيعة الحسية المزعومة لتصويراتنا الخيالية تحيل بيننا وبين أن تكن على وعي لخيالاتنا ولجهة تصوراتنا العقلية .

يصبح تصويرنا الخيالي لاشعوريا ...

القول بوجود مخيلة في عقلنا بجانب الاعتقاد بوجود ذاكرة فيه ، يوجب أن يجري نشاطنا الخيالي من خلف الشعور .. أننا نستقبل مدركاتنا الحسية من الخارج أو نستدعيها من الذاكرة ، فنحن إذن لانساهم شيئاً في تشكيل مدركاتنا وخبراتنا الماضية ، فهي تأتينا جاهزة من الخارج عن طريق التجربة الحسية أو من الداخل عن طريق تداعيها من الذاكرة ، ولا يعقل هنا بالتالي أن نشد مخيلتنا من هذا النظام ، ولكي لا نشد منه ينبغي ألا يكون في مقدورنا أن نراول نشاطنا العقلي التاليفي بطريقة واعية ... فكلا مدركاتنا وذكرياتنا تأتينا جاهزة من الخارج أو من الذاكرة ... فلماذا كان للمخيلة ما لم يكن للمكانة على التصور والتذكر ؟! فلكي يستقم عمل المخيلة مع عمل ملكات العقل الأخرى .. فينبغي ألا يكون في مقدورنا تأليف تصوراتنا الخيالية تأليفاً شعورياً ، ينبغي أن تأتينا تصوراتنا الخيالية جاهزة مثلما تأتينا مدركاتنا الحسية وذكرياتنا ، فإن كانت لمخيلتنا تلك القدرة على التأليف الشعوري ، فينبغي أن يكون ما لها ما للمكانة التصور والتذكر بالتالي بحيث تكن نحن الذين تشكل هذه المدركات والذكريات . فلا تعد بنا حاجة لتصوراتنا الحسية ، ولحفظها في الذاكرة

... لانهما ثمة حاجة بنا لملكة التصور والذاكرة .

ينبغي إذن أن تأتينا تصوراتنا الخيالية جاهزة مثلما تأتينا مدركاتنا الحسية من الخارج ، ومثلما تداعي خبراتنا الماضية من الذاكرة ، ولكي

تكن كذلك ، فينبغى ان تكون قد تم تأليفها بطريقة لا شعورية .. فى معزل
عن الشعور .

انا نجهل طبيعة ذاكرتنا المزعومة وسر عملها ونظامها فى الحفظ
والتباعد . فوجودها فى عقلنا وجودا لا شعوريا ، ومن ثم ، فلا ينبغى ان
تخرج الخيلة - كملكة عقلية - فى طبيعة عملها عن هذا الاعتقاد الوهمى ،
اعنى ، ان يتم تصوير خيالنا فى معزل عن وعينا لهذا التصوير ... وهذا
وهم واضح ... اذ لا يمكن الاقرار بوجود نشاط عقلى لا شعورى فى عقولنا
بينما ملكاتنا العقلية ملكات شعورية ، فان كان لدينا مثل هذا النشاط
العقلى الوهمى ، فينبغى ان تتوافر لدينا ملكات عقلية لا شعورية بهذه
الملكات العقلية الشعورية التى نعرفها .. فهل توجد لدينا مثل هذه
الملكات اللاشعورية الى جانب ملكاتنا العقلية الشعورية .. !! ؟

ولغى ملكة الفكر.

والى جانب اعتقاد الناس بوجود ذاكرة ومخيلة فى عقولنا ، فقد اعتقدوا أيضا بوجود ملكة للفكر لينا ، والغريب أن الفلاسفة بأسرهم - وخصوصا - الفلاسفة العقليون - قد اخلدوا بهذا الوهم - خصوصا - ليبحثوا فى طبيعته بدلا من أن يطرحوا وجوده العقلى المزعوم للشك ، فنظروا لطبيعة عمل هذه الملكة - ملكة الفكر - على أنه ادراك للعلاقات غير المحسوسة القائمة بين المحسوسات الخارجية ، فقد كانت ملاحظتهم للظواهر الخارجية المحسوسة واخفاق حواسنا فى أن نطلعنا - حسيا - على الروابط القائمة بينها والمدركة لدينا سببا فى اعتقادهم بوجود ملكة لينا لادراك هذه الروابط أو العلاقات غير المحسوسة ... لادراك ما لم نستطيع الحواس أن تطل عليه .

ولقد كان موقف الفلاسفة العقليون غريبا حين اقاموا هذه الملكة المفكرة فى عقولنا الى جانب اعتقادهم بحقيقة ادراكنا الحسى ، لانهم وان اقاموا ادراكنا على الفكر - على مدركاتنا المجردة - الا أنهم لم ينكروا وجود معطيات حسية فى عقولنا ، ولم ينكروا بالتالى وجود ذاكرة لينا لتحتشد فيها هذه المعطيات الحسية ، لقد كان متعللا عليهم أن يقيموا نشاطنا العقلى بأسره على الفكر المجرد ، ومن ثم ، كان اعتقادهم بادراكنا المجرد الى جانب ادراكنا الحسى أمرا ضروريا . لكن ، ألم يخطر ببال أولئك الفلاسفة العقليون أن ما لم نستطيع الحواس أن تطل عليه ، ينبئ لى يكون مفهوما مدركا أن ندركه بحضور حواسنا ... بحضور ملكتنا على التصور الحسى الى جانب ملكتنا على ادراك العلاقات المجردة ؟؟ ومن ثم ؟ فلسوف يكون ادراكنا للفكرة من خلال تصورنا الحسى للمحسوسات الخارجية التى ربطت بينها .. فنحن لانستطيع ادراك افكارنا مجردة خالصة فى غياب المحسوسات التى ربطت بينها فى الخارج .. نحن ندرك الفكرة من خلال تصورنا الحسى لتلك المحسوسات الخارجية التى ارتبط وجودها الخارجى بهذه الفكرة ، وبغير حضور هذه التصورات الحسية فلسوف ندرك الفكرة بلاوجود خارجى أو لا ندركها مطلقا ، فالافكار التى ارتبط ادراكنا لها بحضور مدلولاتها الحسية فى وهينا ، يتعلم علينا أن ندركها فى معزل من هذه المدلولات الحسية التى صاحبت ادراكنا لها ، وبمباراة أخرى ، أن الفكرة التى ادركناها بحضور محسوسها الذهنى فى وهينا لاندركها فى معزل من هذا المحسوس . اذ كيف يرتبط ادراكنا لفكرة ما بحضور مدلولها الحسى فى وهينا .. ثم لانستطيع أن ندركها فى غياب هذا المدلول الحسى من وهينا ؟

وهل ما سبق ، سوف يمتنع علينا الفكر المجرد: الخالص ..
ولسوف اثبت فيما يلى ان وجود ملكة عقلية خاصة بادرارك ما لم
تستطع الحواس لان تطل عليه هو وجود وهمى زائف كوجود غيرها من ملكات
العقل المزعومة .

الفكارنا خيالات صرفة ...

الانكار المجردة ... أو العلاقات - غير المحسوسة - القائمة بين
الاشياء الخارجية هي موضوع نشاطنا الخيالى مثلما هي موضوع ادراكنا
الفكرى ... موضوع الخيلة مثلما هي موضوع ملكتنا المفكرة . وما دامت
كلاهما لها نفس الموضوع المشترك ، وهو ادراك العلاقات - غير المحسوسة
القائمة بين الاشياء الخارجية المحسوسة ... أو تصور اقامة مثل هذه
العلاقات المدركة بين تلك الاشياء الخارجية المحسوسة ، فان نشاطنا
الفكرى هو في طبيعته الذهنية خياليا صرفا ، اعنى نشاطا تؤديه الخيلة
دون حاجة لافراد ملكة اخرى الى جانبها - أى ملكة الفكر - فالملكة التى
تشكل افكارنا الخيالية هي بعينها التى تشكل افكارنا الواقعية خصوصا
وان جهة الفكرة - واقعية كانت - خيالية - لا تتحدد في مقولنا ، وانما
في الواقع الخارجى المحسوس .. وحيث لا يعقل ان تتواجد في مقولنا ملكة
ذات عمل اعتباطى خرافى الى جانب اخرى ذات عمل منطقي واقعى .

فمدركاتنا العقلية سواء من حيث هي مدركات ... هي بدون جهة
في ذاتها ، اعنى ، اننا لانستطيع ان نفصل في نشاطنا العقلى بين مدركات
واقعية واخرى خيالية في معزل عن احساسنا المباشر للواقع الخارجى
المحسوس فالواقع الخارجى - من حيث هو جهة - لا وجود له في عقلنا
كفكره مدركة أو تصورا حسيا ، بحيث نمارس نشاطنا العقلى من خلاله
مثلما نمارس هذا النشاط في حضور احساسنا المباشر له في الخارج ..
فانا الآن افكر من خلال احساسى المباشر لوجودى في عالم واقعى ... عالم
الاشياء الخارجية المحسوسة حولى ، ولكنى لا استطيع التفكير من خلال
احساسى الذهنى لفكرة أو تصور وجودى في عالم واقعى ، لان الواقع
الخارجى - من حيث هو جهة - لا يمكن نقله الى داخل وعينا كفكرة مدركة
أو تصور حسى ، فتفكيرنا العقلى ممكن لنا من خلال وجودنا في الواقع
الخارجى المحسوس ... من خلال احساسنا المباشر لهذا الوجود ، بينما
هو غير ممكن من خلال تصورتنا لوجودنا في هذا الواقع المحسوس ، وبعبارة
اخرى ، فان تفكيرنا ممكنا من خلال الاحساس وليس ممكنا من خلال
ادراكنا لهذا الاحساس .

وكما لا وجود للواقع - الجهة - في وعينا فلا وجود لأفكار تحمل هذه الجهة في هذا الوعى في مقابل أفكار لا تحملها .. فمدركاتنا سواء من حيث هى مدركات .. فهى بدون جهة في ذاتها ، ومن ثم ، فان ملكة تكوين هذه المدركات - تكوين الأفكار - هى واحدة بعينها ولا يمكن افراد أكثر من ملكة عقلية واحدة لتكوينها .. فلا ملكة للفكر بجانب ملكتنا على التفكير الغيالى .

امتناع الفكر بدون تصورات ذهنية ...

تفكيرنا لا يخلو من تصورات ذهنية تصاحبه ... حتى في أكثر العلوم تجريدا وأعنى بها الرياضة البحتة ... فنحن - في هذا العلم - لا يخلو تفكيرنا من تصورات ذهنية للخطوط والأرقام والأشكال الهندسية ، فالتفكير العقلى لا ينهض على الأفكار المجردة فحسب كما فلا في ذلك خصوصاً الفلاسفة المثاليون الألمان وإنما يعتمد أيضاً ولكن دون ضرورة - على التصورات الذهنية ، وأقول دون ضرورة لأنه ان لم يكن لنا غنى من هذه التصورات الذهنية لكى نفكر فسوف لن تكن لنا غنى عنها في جنب أحوال تفكيرنا .. وسوف يعتمد تفكيرنا بالتالى على هذه التصورات الذهنية وهذا باطل .

والتصور الذهني - كما تعلمناه - مخصوص بملكتنا عليه ، وهى ملكة التصور ... ملكة تصور أو استيعاب الاحساس الخارجى في وعينا ، بينما ملكة الفكر - كما حددها الفلاسفة العقليون - غير ملكة التصور ، فهى ملكة ادراك العلاقات المجردة - غير المحسوسة - بين هذه التصورات الحسية .. ملكة ادراك مجرد وليست ملكة ادراك للمحسوسات الخارجية التى تربط بهذه العلاقات المجردة ، فلو قلت بأن حشرة البعوض هى سبب مرض الملاريا فان ملكة الفكر فيها ستدرك السبب كفكرة مجردة دون أن تدرك احساس البعوضة أو الأعراض المحسوسة لمرض الملاريا ، فالبعوضة احساس يمكننا تصويره بملكتنا عليه .. بملكة التصور ، وهو يدرك في عقولنا بهذه الملكة دون غيرها ، والملاريا مرض له أعراض محسوسة يمكننا تصويرها أيضاً بنفس ملكتنا على التصوير الحسى (الذهني) فملكتنا على الفكر سوف لن تدرك سوى العلاقة المجردة، لكن دون أن تدرك وجودها بين هذه المحسوسات (التصورات) ... تدرك السببية دون أن تدرك وجودها الخارجى .. تدرك السببية كفكرة لكن دون أن تدركها قائمة بين حشرة البعوض ومرض الملاريا ، ولكى تدركها كذلك ، فينبغى أن تتأزر في وعينا حالة الادراك بملكتين عقليتين - في نفس الحالة من الادراك بعينها - وهما ملكتنا التصور والتفكير معا .. وهذا وهم واضح .

سوف يتملئ علينا الفكر نفسه ...

فكرنا المدرك - كما أوضحنا - لا ندركه مجردا خالصا ، لأننا ان اعتمدنا على الفكرة الخالصة في ادراكنا فسوف لن ندرك لها وجودا خارجيا ، ولكي ندرك لها هذا الوجود ، ينبغي أن ندرك في وعينا بحضور خارجيا ، ولكي ندرك لها هذا الوجود ، ينبغي أن ندرك في وعينا بحضور المحسوسات التي ربطت بينها هذه الفكرة في الخارج .

والذاكرة هي مستودع حفظ هذه المحسوسات ، ومن ثم ، فنحن في كل حالة تفكير ينبغي علينا أن نستدعي الى شعورنا - من الذاكرة - هذه المحسوسات التي تربط بافكارنا المدركة ، لكن ملكتنا على الفكر ليس في مقدورها أن تستدعي هذه المحسوسات ، فهي ملكة ادراك مجرد وليست ملكة ادراك حسي ... هي اذن غير قادرة على استدعاء ما تجهله أو ما لا ندركه ، ومن ثم ، سوف لن نقدر على الفكر بملكة الفكر وحدها . فلو قامت ملكتنا على الادراك الحسي - ملكة التصور - باستدعاء هذه الاحساسات القائمة في الذاكرة الى شعورنا ، فلسوف تستدعي احساسات مفتتة دون فكرة تجمعها ، لأن هذه الملكة بدورها ملكة تصور حسي وليست ملكة ادراك مجرد ... ليست ملكة ادراك للعلاقات المجردة التي تربط بها الاحساسات المستدعاة ، ومن ثم ، فلسوف تأكلنا هذه الاحساسات مفتتة بلا فكرة تجمعها ، لأن ملكة التصور هي ملكة استيعاب المحسوس لا المعقول ..

فلو ضاقت الملكتان العقليتان - ملكتا التصور والتفكير - معا في الادراك ، فلسوف يكون في مقدورنا ان نراول نشاطين عقليين في حالة ادراك بعينه ... فيكون لدينا حالتا وهي منفصلتين في حال ادراك عقلي بعينه .. وهذا وهم واضح ، فملكتنا الزعومة على الفكر لا تقوى على الفكر .

رفض فكرة الشعور

يرى علم النفس الحديث أن عقلنا ليس بأكمله وإميا مدركا وإنما جانباً منه فحسب هو القادر على الوعى والإدراك ، أطلق عليه علماء النفس اسم الشعور فى مقابل الجانب الآخر غير الواعى الذين أسموه باللاشعور ... وفكرة الشعور تتوافق تماماً مع الاتجاهات التجريبية فى نظرية المعرفة ويكاد لا تتوافظ مطلقاً مع الاتجاهات العقلية التى أقامت حياتنا العاقلة بأسرها على الفكر المحض ، ومع ذلك ، فإن احداً من الفلاسفة العقليون لم يعتمد الى رفضها .

فالشعور - وهو الجانب الواعى من عقلنا - نستطيع ان نستقبل فيه معطيات التجربة الحسية وندركها .. كما نستمدى فيه جميع خبراتنا الحسية الماضية والمختزنة فى ذاكرتنا .

ولقد أخذت هذه الفكرة طابع الحقيقة المؤكدة - خصوصاً فى أيامنا هذه - بعد الأبحاث التى قام بها عالم النفس النمساوى فرويد ، وأخضع فيها ظواهرنا السيكلوجية لأسباب لا شعورية ... لأسباب توجد فى عقولنا دون أن نعلمها ، فأقام بذلك حاجزاً بين ظواهرنا السيكلوجية المعلومة وبين أسبابها غير المعلومة ... بين الظاهرة الشعورية وأسبابها اللاشعورية .

ولقد اجتهد علماء النفس الحديثين والمعاصرين فى الفرويد فاقاموا بحوثهم الباثولوجية وتجاربهم الاكلينيكية انطلاقاً من هذه الفكرة .. قصّروا فيها شعوراً أشبه بسطح مائى لبحر متبدل الأحوال هادئاً تارة ومتوجهاً صاخباً فى أخرى أو تجوئة الدوامات البحرية وتمصف به الرياح العاتية .. متأثراً فى جميع هذه الأحوال بما يجرى فى مجاهل أصفاءه ..

وفيماء الى سوف اقضى على هذا الفكر الفاسد ..

شعوراً آخر الى جانب الشعور ...

المدرک الشعورى لا يمكن ان يكون موضوعاً لنشاطنا العقلى .. لفكرنا أو خيالنا مثلاً ، لأن الشعور - فى هذه الحالة - هو شعوراً للمدرک المائل فيه وليس شعوراً لنشاطنا العقلى الى جانب هذا المدرک الشعورى موضوع النشاط العقلى ، وبالتالي ، فنحن اما ان تكن على شعور لهذا المدرک الشعورى أو ذاك النشاط العقلى الشعورى ، ولا نستطيع ان نكون على شعور لهما معا ... اذ يستحيل أن يكون مدركاً مثلاً فى شعورنا موضوعاً

لنشاطنا العقلى الفكرى أو الخيالى لان التفكير فى المدرك الشعورى هو شعورا آخر الى جانب الشعور بالمدرك نفسه ... بينما الشعور بالمدرك فحسب عزل لنشاطنا العقلى خارج الشعور .

وبتفصيل آخر ، ان الشعور هو شعور لتصوير ذهنى مائل فيه ، ولكى يكن هذا التصور المدرك موضوعا لنشاطنا العقلى . فينبغى ان تكون على وعى لهذا النشاط الى جانب وعينا للتصور الذهنى المدرك المائل فى شعورنا ، بحيث يتوافر لنا شعوران أو وعيان فى حالة ادراك عقلى بعينها .. يكون لنا شعورا آخر الى جانب شعورنا بمدركاتنا العقلية ؛ حتى نتحكن من ممارسة نشاطنا العقلى ، فنذكر خبراتنا الماضية الى جانب وعينا لكوننا نتذكر ، بحيث ندرك ونتذكر فى آن واحد ... ونذكر موضوع فكرنا الى جانب ادراكنا لنشاطنا الفكرى ، فنذكر ونفكر فى آن واحد .. ينبغى اذن ان تكون ملكاتنا على النشاط العقلى شعورية الى جانب مدركاتنا المسائلة فى الشعور ، فالشعور هو شعور للمدرك المائل فيه الى جانب شعورنا لنشاطنا العقلى حين يتخذ من هذا المدرك موضوعا له فيكون لنا شعوران فى حالة ادراك عقلى بعينها ... وهذا وهم .

يصبح نشاطنا العقلى مجهولا ...

الشعور - كما اوضحنا - هو شور للمدرك مائل فيه وليس شعورا لنشاطنا العقلى الى جانب هذا المدرك .. والا ، فلسوف يكن فى مقدورنا ان نمارس نشاطنا العقلى فى معزل عن شعورنا ... فلكى تكن على وعى لنشاطنا العقلى الى جانب وعينا للمدرك المائل فى شعورنا ، فلسوف تكن فى قدرة على ممارسة هذا النشاط العقلى فى معزل عن وعينا للمدرك المائل فى شعورنا ، بحيث نفكر أو نتذكر أو نتخيل الى جانب وعينا للمدرك المائل فى وعينا ... يكون لنا عقلان ؛ عقل شعورى ومدرك وعقل مفكر .. وهذا وهم .

فالشعور اذن هو شعور للمدرك المائل فيه دون غيره ، وعليه ، سوف يظل نشاطنا العقلى لا شعوريا فى حضور هذا المدرك الشعورى .. سوف نفقد وعينا للملكات العاقلة حالما تكن على وعى للمدرك مائل فى شعورنا ، وبالمثل فلكى تكن على وعى لنشاطنا العقلى فينبغى ان نفقد وعينا لمدركاتنا ، فالوعى بهذا النشاط العقلى - لهذه الملكات العقلية - وعى لمدركاتنا العقلية .

فالادراك الشعورى يعزل نشاطنا العقلى عن هذا الشعور .. يصبح نشاطا مجهولا بحضور ادراكنا ، ومن ثم ، فلسوف تكن على وعى للمدرك

دون ان تكن على وعى لادراكنا له .. على وعى للفكرة دون ان تكن على وعى
لكوننا نفكر ... وعلى وعى لتصويرنا الخيالى دون ان ندرى ان ثمة ملكة
عقلية فينا تتخيل .. وهذا وهم واضح .

تعقل ... بلا شعور ...

فكرة الشعور عند اصحابها هى ذلك الجانب الواعى من حياتنا
العاقلة ، الذى نستقبل فيه معطياتنا الحسية أو تتداعى اليه هذه
المعطيات الحسية المدركة من الذاكرة فهذه الفكرة تربط ارتباطا وثيقا
بالفكر الفلسفى التجريبي .

ولقد أوضحنا فيما سبق ان نشاطنا العقلى باختلاف ظواهره يمكن
ان يتم فى عقولنا بلا تصورات ذهنية ، فيمكننا ان ندرك أو نتذكر أو نتخيل
أو نفكر دون حاجة بنا الى مثل هذه التصورات الذهنية حسية
كانت - فى طبيعتها - أم غير حسية ... دون ان تعترى عقولنا تصورات
معينة ، وما دمتنا كذلك ، فنحن انما نمارس نشاطنا العقلى فى معزل من
الشعور ... اننا لم نعرف الشعور الا من خلال لواجد تصورات ذهنية
فى عقولنا خلال نشاطاتنا العقلية ، لكن هذه التصورات أو المحسوسات
الذهنية سرعان ما تتبدد فى وعينا حالما تكف عن هذا النشاط العقلى ،
فلا نعد ندركها أو ندرى عنها شيئا ، فاعتقد الناس ان ما كنا نراه ما كنا
لنراه الا حيثما رأيناه واننا ما كنا لندرك هذه التصورات الذهنية لو لم
تتواجد فى هذا الجانب الواعى المزعوم داخل العقل والذين اطلقوا عليه
اسم الشعور فى مقابل الجانب الاخر الذى تذهب التصورات الذهنية
لتختفى فيه بعيدا عن شعورنا ، وقد اطلقوا عليه الجانب اللا شعورى
... ففكرة الشعور تربط ارتباطا وثيقا بادراكنا الحسى ، وهى بذلك
تمنع ان يكون فى مقدورنا ان نعى متركانا أو افكارنا ما لم يأخذ وجودها
فى وعينا الطابع التصويرى الذهنى ... فنحن اما ان ندرك انكارنا مجردة
فلا تعد ثمة ضرورة لفكرة الشعور المزعومة ، واما ان ندركها - انكارنا -
تصورات ذهنية بالضرورة ، وهذا وهم ، لان هذا الإدراك يخالف فى
الحقيقة - لطبيعة ادراكنا ونشاطنا العقلى .

الفصل الثالث

طبيعة العقل المحض

الخلق من الصدم

الفكر

اننا ندرك افكارنا كتكوينات عقلية في حينها ، اعنى ، في حين ادراكنا لها ومع ذلك ، فنحن لاندرك فكرا فحسب وانما ندرك تصوراتنا الذهنية التى تكونها في حينها ايضا ... في حين تصورها لها ، وكلتا هذه الافكار والتصورات الذهنية لوجود لها محدد وثابت داخل العقل او الذاكرة والادراك الانسانى ينهض عليهما معا ولاينهض على احدهما دون الآخر ... فكما يمكن ان يخلو وعينا من تصوراتنا الذهنية حين ندرك او نفكر فان من الممكن ان يخلو وعينا من فكرنا المجرد حين نتذكر او نتخيل ولقد اخطأ الفلاسفة العقليون مثلما اخطأ التجريبيون .. لان كلا هؤلاء واولئك لاقبوا ادراكنا العقلى اما على الفكرة الخالصة بعد ان حددوها ثابتة في عقولنا ، واما على التصور الذهنى بعد راوه احساسا صرفا .. فجميعهم كانوا مغرطين ممينين في الخطأ ، اخطأوا فيما ذهبوا اليه وفيما وقعوا فيه من تخبط وتناقض . ومن ههنا التناقض ما وقع فيه بعض الفلاسفة التجريبيون والعقليون على السواء واهصى منهم الفيلسوف الانجليزى لوك حين اعتقد بوجود معان سابقة على التجربة الحسية في عقولنا الى جانب ادراكنا الحسى .. كما كان اعتقاد الفلاسفة العقليون بوجود ذاكرة في عقولنا الى جانب اعتقادهم بقيام ادراكنا العقلى على الفكر المحض تباغضا صارخا . في سير التفكير العقلى البحث عند فلاسفة العقل ابتداء من افلاطون ومرورا بديكارت حتى هيجل .

الثنائيون الالمان ..

— كما اوضحت — فانا لا انكر اننا ندرك فكرا مجردا ، لكننى انكر ان يكون فكرا المجرد اساسا وحيدا لادراكنا العقلى ، او ان تكون افكارنا المجردة تكوينات عقلية ذات وجود حقيقى ثابت ومحدد داخل العقل . ولقد انطوت افلاسفة الالمان خصوصا في هذا الصدد ، اعنى ، حين اقباموا الوجود بناسره على الفكر البحث .

والحق ، ان الفلاسفة المثاليون الالمان - فخته وشلنج وهيغل - ما كانت لتجزم فلسفاتهم بهذا الافراط الا في اعتقاد باننا تكون افكارنا من كانط ... فقد انتهى هذا الفيلسوف الى الاعتقاد باننا تكون افكارنا من الاشياء الخارجية من خلال حضور معطياتها الحسية الى وعينا ، فهو اذن لم يقل باننا تكون فكرا محضا وانما تكون مدركات حسية من معطياتها المفتتة والمختلطة .. هو لم يقل باننا تكون فكرا مجردا - كما ذهبوا هم - وانما تكون تصورات حسية من خلال توافر معطياتها التجريبية داخل وعينا ، فالمقولات الكانطية مقولات تصوير حسي وليست مقولات تكوين فكري مجرد . فالفلاسفة المثاليون الالمان قد اخلوا بافكار كانط بعد ان حرقوها او لعلهم لم يعوها وعيا دقيقا ، فكانط لم يكن فيلسوفا عقليا خالصا ، لان عمل المقولات الكانطية - مقولات الادراك - لا يبدأ الا بتوافر معطياتنا التجريبية في وعينا ... لكي تكون منها مدركاتنا الحسية ثم لتتجه هذه المدركات الحسية المكونة بالتالي الى الذاكرة التي يبدو وجودها امرا ضروريا .

ومع ان كانط قد افرد مقولات لادراك الفكرة المجردة خلاف مقولات ادراك الاحساس - مقولات الزمان والمكان - الا ان ادراك هذه الافكار المجردة لا يتم الا من خلال احساسنا الذهني لحسوسها الخارجى ، فنحن لانستطيع ان نحدد اضافات الوجود المدرك الا من خلال وجوده حسيا في وعينا ، فالفكرة المجردة لا تدرك في غياب احساسنا العقلى لوجودها الخارجى ، ولقد سبق لى ان اوضحت اعتراضى على فلسفة كانط ، فظهرت تناقضها وبطلانها ، اذ لا يمكن تكوين مدركات حسية من معطياتها المختلطة لانها مجهولة ... ولكن ننظم هذه المعطيات المختلطة المجهولة في احساسات معقولة ، ينبغى ان تكن على وجهى لهذه المعطيات قبل تنظيمها ... على وجهى لمعطيات غير منظمة قبل ان ننظمها وندركها ، فنذكرها قبل ان ندركها ، ندركها دون حاجة لمقولات ادراكها .. اننى حين انظر لشيء لا ادركه ، فلكى ادركه فاننا لا اصوره في وعينى كما ادركه ، لان هذا يفنى اننى ادركه قبل ان ادركه وهذا باطل .

لم ان كانط - في الحقيقة - قد استعاض عن ملكتنا التصور والتفكير بمقولات عقلية من ابداعه ، فقد جمع في مقولاته جميع الوظائف التي تقوم بها ملكتنا على التصور والتفكير ، فمقولات كانط هي مقولات النشاط العقلى باسره ... وهذا وهم .

فالفلاسفة المثاليون الالمان اذن قد اخطأوا حين جروا في اثر كانط .
واخطأوا حين انطلقوا من تحريفهم لهذه الفلسفة الخاطئة .

ديكارت ..

ولقد اخطأ ديكارت حين زعم ان فينا فكرا جاهزا فطريا ، ولقد اوضحت فيما سبق رفضى القاطع لكل زعم بوجود هذه الافكار الفطرية في عقولنا .

وفي تقديرى ، ان ديكارت كان اكبر فيلسوف لاهوتى جاء في اعقاب القرون الوسطى الاوروبية ، ولم يفلت اطلاقا من تأثير الفكر الكنسى عليه ، فقد كان يرمى من وراء اعتقاده بوجود افكارا فطرية فينا الى وضع تبرير عقلى لاعتقاده الدينية مخالفا لاتجاهات فلاسفة الكنيسة الذين بحثوا عن اساس نقلى لاعتقادهم . ثم ان القول بوجود ذاتية مفكرة ، لا يستقيم مع القول بوجود فكرا فطريا حاضرا في عقولنا ، فالذاتية المكونة للانكار ليست بحاجة لافكار جاهزة تفطر عليها ، ولو كنا بحاجة لمعونة فطرية لكى ندرك ، لكان ينبغى ان نعتد على مثل هذه المعونة في جميع احوال ادراكنا العقلى... فنظل على صلة روحية بذلك الغيب الذى امدنا بمعانيها الفطرية المدركة وما لبث يواصل امداده المعين لنا على الادراك ، وعليه ، فيجب ان تكون جميع مدركاتنا فطرية او موحى بها فتأتينا جاهزة في جميع احوال ادراكنا ، وهذا ما ذهب اليه بعض رجال الدين المسيحي بالفعل في القرون الوسطى الاوروبية .

ثم ... اليس سحقا للموجودات الفائقة ان نوضع جنباً الى جنب في وعينا - من حيث هى مدركات - ... !! بعد ان سواها الفكر الديكارتي بشيها من المدركات الاخرى في وضعها العقلى !! ؟

الفكرة .. من القدم ..

اننى لا انكر اننا ندرك فكرا ، لكننى انكر ان يكون هذا الفكر المدرك ذا وجود ثابت محدد في عقولنا ، فالفكرة لاتتواجد في وعينا الا حالة تواجهها في هذا الوعى ، اضنى حالما تكن على وعى لها ولا وجود لها في عقولنا في معزل عن هذا الوعى .. فالفكرة التى تتواجد في وعينا حال ادراكنا لها لا وجود لها في عقلنا في غيابها عن وعينا المدرك لها .. لاتتواجد فى وعينا الا حال تواجهها بالفعل في هذا الوعى .

اذ ما مدنا نحن الذين نكون افكارنا بذاتيتنا المفكرة ، ينبغى ان تكون قادرين على تكوينها في جميع احوال ادراكها ، دون ان تكن ثمة حاجة لبقائها حاضرة في عقلنا لكى ندرك او نفكر ، فالفكرة المدركة في وعينا لم يكن لها وجود سابق في عقلنا قام عليه ادراكنا لها في وعينا ، وانما نحن بذاتيتنا

المفكرة قد كونها في حينها... فافكارنا تكوينات عقلية - وهذا ما لا يعترض عليه الفلاسفة العقليون - فهي تكوينات بفعل ذاتيتها المكونة لهذه الافكار ، ومن ثم فبحن قادرين على تكوين افكارنا باستمرار دون حاجة بنا لتواجدها محددة في عقولنا لكي ندرك - وهذا ما اخالف به جميع فلاسفة العقل - لاننا لو لم تكن كذلك .. لو لم تكن تكون افكارنا في حينها ، لكنا بغير ذلك ، اعنى ، لما كنا قادرين على تكوين افكارنا قبل أن تتحدد في عقولنا ، فقدرتنا على تكوين افكارنا هي قدرة دائمة على تكوينها في كل حين ندركها فيه ، فنحن نكونها من العدم حالما تكن على وعى لها ، ولا وجود لها في غيابها عن هذا الوعى ، فهي تتلاشى الى العدم حالما يكف هذا الوعى عن تعلقه بها .

لنحن تكون افكارنا بعد ان لم تكن ... نخلقها في وعينا - حالما نتواجد فيه من العدم ، وتتلاشى اليه - الى العدم - حالما تختفى من وعينا ، اعنى ، حالما يكف وعينا عن تعلقه بها . نحن نفكر مثلما يخلق الله الذى ارادنا على مثاله ان تكون ، فهو خالق للاشياء من العدم ، ونحن نخلق افكارنا من هذه الاشياء من العدم ، ان لنا اعجاز حقيقى .. لا لم لا ! لم لا نعتقد بهذا الاعجاز القائم فينا ونحن نعتقد باعجاز منقول ؟ اعجاز اخبرونا به دون ان نحياه مثلما نحيا حياتنا العاقلة في اعجازها ، لقد اعتقدنا بالاسراء والمعراج كما اعتقدنا بتجسد الله واحياء الموتى ، ومثلما اعتقدنا بمحادثة الله في سيناء .. فلماذا لا نعتقد باعجازنا كما نحياه ، بينما نعتقد باعجاز الغير المنقول ... ؟ .

الصور الذهنية

وكما نخلق الإنكارنا من العدم بعد أن لم تكن .. بعد أن لم يكن ثمة وجود لها محدد داخل العقل ، فنحن نخلق تصوراتنا الذهنية من العدم أيضا ... تكونها في حين وجودها في هذا الوعي .

فالنشاط العقلي وإن كان يجري - أحيانا - معتمدا على الفكر الخالص إلا أنه يجري في حالات أخرى معتمدا على التصورات الذهنية البحتة ... فانت قد تقرأ صفحة كاملة من كتاب وتفهمها دون أن يلاحظ إدراكك لما تقرأ شريط من التصورات الذهنية ... لكنك قد تتأمل مشهدا في ذهنك دون أن يصاحب تأملك له وعيك لفكرته ، لأن مجرد تواجده التصوير الذهني في الوعي يعني إدراكه ... يعني أنه تصوير مدرك ، لأنه لو لم يكن مدركا لما أمكنك تصوره في ذهنك ، وحيث لا ضرورة لإدراك التصوير الذهني في وعينا أن نكون على وعي لفكرته ، لاننا لو لم تكن ندركه لما استطعنا تصديره في وعينا ، فهو مائل في وعينا لأنه مدرك ... دون فكرته ، فنحن مثلما نستطيع مزاوله نشاطنا العقلي بلا تصورات ذهنية تلاحقه ، فاننا نستطيع مزاوله هذا النشاط عينه بالاعتماد على هذه التصورات الذهنية ، فالتصورات الذهنية لاغنى لنا عنها في أعمال العقل ، ومع ذلك ، فهي وحدها ليست أساسا للعمل العقلي مثلما لم يكن الفكر أساسا له .

الفكر التجريبي ..

لا يمكن الاعتماد عليها وحدها في تفسير نشاطاتنا العقلية ، كما تبدى خصوصا لانصار المذهب التجريبي في المعرفة حين نظروا لهذه التصورات الذهنية نظرة حسية خالصة ، اعنى أنهم صوروا طبيعتها تصويرا حسيا ثم اقاموا على تصورهم هذا مختلف جوانب حياتنا العاقلة ، ولقد سبق لي أن اوضحت سوء نظرهم المذكورة وفندت مزاعمهم التفسيرية ، فالتصورات الذهنية التي تصاحب فكرنا في غالب احوال نشاطنا العقلي ليست ذات طبيعة حسية وليست أساس إدراكنا الوحيد ، ونحن أن كنا ندركها ذات كيف ، اعنى ، أن يكون لوجودها في وعينا ذاك الطابع الكيفي الذي نراه لها في الخارج ... الذي لدلولها الحسي الخارجى ، إلا أن الكيف الداخلى المدرك وأن كنا ندركه بمثل ما تشاهده حواسنا في الخارج ، إلا أنه ليس من جنس ذاك الكيف الخارجى المحسوس أو اثره ضعيفا له .. أن إدراكى « للخضرة » مثلا تكيف خارجى محسوس ، أن كان يأخذ طابعا حسيا في عقلى ، لكن على حين اصور شجرة خضراء في وعيى أن لا اقدر على

تصوير شيء آخر اخضر الى جانبها ... كأن اصورها وسط حشائش خضراء أو حديقة من الاشجار الخضراء ، لأن ادراكي الحسى للخضرة سوف احمله بكامله على الشيء الذى صورته اخضرا فى البداية - واعنى به الشجرة الخضراء - بحيث يستنفذ تصويرى لشجرة خضراء واحدة ادراكى للكيف الاخضر بكامله ، فلا يمد فى مقدورى بالتالى ان اصور شيئا آخر اخضر الى جانبها .. وهذا وهم .

ولا يعقل - هنا - ان يسكون فى عقلى عديد من الكيفيات الخضراء المدركة لكى تمكننى من متابعة التصوير ، اذ ربما قل عدد هذه الكيفيات الخضراء المدركة من تلك الاشياء التى تتطلب التصوير ، وعليه ، فلسوف تنتهى ملكتى على التصوير الى حد لا تقوى فيه على التصوير بعد ان استنفذ تصويرها جميع كيفياتنا المدركة ا . وهذا وهم ..

المتافيزيقا ..

كيفنا المدرك هو مثل ذاك الكيف الذى صورده الله فى البدء فيه بعد ان لم يكن ، ولو لم يكن تصوير هذا الكيف بغير الطبيعة الحسية المزعومة له لاستحال ان يكون مخلوقا ، لكان هذا المحسوس موجودا ازليا ، لانه ان كان ضروريا للاحساس لكى يدرك ان يستوعبه فى العقل ، فليس من الممكن ان يكون له وجود فى الذهن قبل وجوده فى الخارج ، اعنى ، يستحيل ادراكه فى منزل من وجوده الخارجى .

ومن غير الممكن ان يكون الاحساس مخلوقا من العدم فى الروح الالهى ... كفكرة ثم ليدفع خارج هذه الروح ، لأن وجوده فى الروح الالهى سيكون وجودا متجسما قبل تجسسه الخارجى بحيث يستحيل الروح الالهى الى عالم للموجودات المخلوقة فيه ، أو ينفذو كما صورده اسبينوزا وجها واميا للوجود المحسوس .

بينما لو كان وجود الاحساس فى الروح بغير ذاك الكيف المحسوس ... بغير الطبيعة الحسية المزعومة له ، لكان ضروريا ان يكون ادراكه - سواء كان ادراكا بشريا أم الهيا - ادراكا روحيا صرفا .

تصورات ... من العدم ...

تصوراتنا الذهنية لاتتواجد فى عقولنا الا حالما تكن على وعى لها ولا وجود لها فى غيابها عن هذا الوعى ، فنحن نكونها فى حينها ثم لتعتمد فى نفس الحين الذى تكف فيه عن تصورها .

إننا ندرك مشاهداتنا الحسية دون أن نتصورها في وعينا بالضرورة ، لكننا نستطيع أن نتصورها ، وما دمنّا كذلك .. اعنى ، أن نتصور مدركاتنا دون أن يكن ادراكنا لها ملزما لنا بتصورها ، فهى إذن من تكويننا ... من خلقنا نحن ولم لم تكن من خلقنا لكان علينا لكى ندركها أن يكون ادراكنا لها ملزما لنا بتصورها في وعينا ، بينما نحن - في الحقيقة - ندرك بلا تصورات ذهنية تلاحق هذا الادراك ... نزاول نشاطنا العقلى دون أن يمر في وعينا على هيئة تصنويرات ذهنية . وكما نحن قادرون على الادراك عقليا - كموجودات عاقلة - فنحن قادرون على التصوير العقلى ، لأن التصوير العقلى شرط ضرورى لقدرتنا على الادراك ، فان كانت لنا قدرة عقلية على الادراك فان لنا بالتالى قدرتنا العقلية على التصوير العقلى ، ونحن كما لا نستطيع تحديد مدركاتنا (أفكارنا) العقلية بحيث نأى الى هذا العالم ونحن مزودين بأفكارنا عنه فنحن لا نقوى على تحديد تصورنا الذهني لهذه المدركات ... لا نستطيع تحديد تصورنا لوجودها الخارجى المحسوس قبل مجيئنا الى هذا العالم لأننا لسنا نحن الذين صورنا وجودها الخارجى المحسوس .

لا وجود - إذن - لتصورات ذهنية محددة في عقولنا ، فنحن نكون هذه التصورات الذهنية حين وعينا لها ولا وجود لها في عقولنا في غيابها من هذا الوعى . تصورات تكونها بعد أن لم تكن .. من العدم ، وتتلأشى اليه - الى العدم - حالما تكف عن تصورها .

المخيلة جوهر العقل

رأينا أن حياتنا العقلية با اختلاف ظواهرها لم تستقم مع الاعتقاد بوجود ملكات عقلية فينا ، لكن ما هي طبيعة عقلنا اذن بعد أن رفضنا ملكاته ؟ .

أرى أن المخيلة — بغير معناها انتقليدي — هي جوهر عقلنا الانساني ، اعنى ، ليست تلك المخيلة التى تعلمناها كمملكة عقلية الى جانب غيرها من ملكات العقل الأخرى ... والتى لاتفيدنا فى اعمال الادراك والتفكير العقلى مادامت لمة ملكات أخرى مخصوصة بهذا الادراك وذلك التفكير ... ليست تلك المخيلة المخصوصة بنسج الاساطير والخرافات .

فلقد تبدى لى من خلال تأملى لظواهر عقلى ... من خلال ملاحظتى لها وحضورى الفورى خلفها ... أو ان اعيد تصويرها من جديد بعد أن مرت ... فأثامها بدقة وعمق ، تبدى لى أن من الوهم اخضاع تفسير هذه الظواهر الخيالية — وقد اعطيتها قسما كبيرا من مطارذاتى وتأملاتى — لاي من الاتجاهات الفلسفية ، أو أن يعتمد تفسيرى لها على نظرتى لها فى ذاتها كظواهر ذات دلالة خاصة ، اعنى ، تؤديها ملكة عقلية خاصة الى جانب غيرها من الكلمات العقلية الأخرى .

لقد استعنت بتصورات الفلسفة التجريبية دون جدوى ، ثم ما لبثت أن استعنت بتصورات الفلاسفة العقليين ، ولكن بلا طائل ، ثم نظرت للمخيلة على أنها ملكة خاصة لا تجتمع فى عملها مع أى ملكة أخرى من ملكات العقل من طريق تعقب ظواهرها ، وإلى الحد الذى نظرت لها فليس على أنها عقلا مستقلا داخل عقل واقعى ، فلم أر فائدة .

وأخيرا نظرت لها من الخلف ، فوجدت أن من اليسير على أن ارد جميع ظواهر العقل باسمها للمخيلة بعد أن ارفع عنها سميتها الخرافية لاجعل منها عين العقل الخلاق المبدع .

ذكرىاتنا خيالات صرفة ...

لقد مر بنا كيف استعصى علينا تفسير تصوراتنا الخيالية بجانب اعتقادنا بوجود مدركات حسية مختزنة فى ذاكرتنا ، حيث لاسبيل للتصوير الخيالى من خلال اعتقادنا بالفكر التجريبي ... اذ لو كان ممكنا للمدركات الحسية أن تكون موضوعا لتصويرنا الخيالى ، فلسوف يتعذر علينا التصوير الخيالى نفسه ، لان نشاطنا الخيالى نشاطا واعيا ، ولكى يكن

كذلك، ينبغي أن تكون على علم بالتصوير الحسى الخيالى الذى سيؤول اليه الاحساس المدرك موضوع نشاطنا الخيالى - بعد اجراء النشاط الخيالى المذكور عليه. - فالوعى للنشاط الخيالى وعيا للصورة الخيالية قبل تصويرها بالفعل ، فلا نعد بالتالى بحاجة لهذا النشاط ما دامت الصورة الخيالية المطلوب تصويرها قد جهزت تماما فى وعينا قبل أن نعمل على تصويرها ، فيمتنع علينا التخيل ونحن ما زلنا لم نتخيل بعد ... ودون أن ندرى من اين اتتنا هذه الصورة الحسية الخرافية الجاهزة .

وبينما أخفق اعتقادنا بمخزوننا الحسى فى تفسير تصوراتنا الخيالية ، فان مخيلتنا تستطيع تفسير مدركاتنا وذكرياتنا ، فمدركاتنا افكارا كانت أم تصورات ذهنية فنحن انما تكونها بفعل قدرتنا عينها على تكوين افكارنا الواقعية وتصويراتنا الخيالية، فتصويراتنا الخيالية وان اختلفت فى جهتها من المدركات الواقعية - الا أن لها طابع المدركات العقلية ، والقدرة التى ننسج بها افكارنا وتصويراتنا الخيالية هى بعينها القدرة التى ننسج بها فكرنا وتصويرنا الواقعى خصوصا وان مدركاتنا سواء ودون جهة فى ذاتها من حيث هى هى مدركات .

وذكرياتنا ليس لها طابع زمنى من حيث هى مدركات ، فالطابع الزمنى ندركه لها انما ندركه من خلال احساسنا الخارجى لوجودنا فى لحظة زمنية ... من خلال احساسنا الخارجى للزمن ، ونحن فى غياب هذا الاحساس الزمنى الخارجى لانستطيع أن ندرك هذا الطابع الزمنى لمدركاتنا وخبراتنا الماضية ، اننا نطم بخبراتنا الماضية ولكننا لا ندركها كذلك كخبرات ماضية - خلال الحلم، نحن ندركها دون أن نكن على وعى لها كذكرى ماضية ، اعنى دون أن ندرك - خلال الحلم - اننا نتذكر ، فلو كان ادراكنا لخبراتنا الماضية يأخذ طابعا زمنيا فى عقولنا لكننا قد ادركناها كذلك حالما تتراعى لنا فى احلامنا ... لكننا على وعى من اننا نتذكر ، وهذا وهم .

ونحن ، ان كنا ندرك خبراتنا الماضية ذات طابع زمنى فى اليقظة دون أن ندركها كذلك فى الحلم فلان احساسنا للواقع الزمنى خلال الحلم يكون مفقودا ، ومن الوهم أن نستبدل فقدان احساسنا للواقع باحتفاظنا بذكرته أو تصوره الذهنى لثمارس نشاطنا العقلى من خلاله ، فنسرد بالتالى الطابع الزمنى لمدركاتنا وخبراتنا الحسية الماضية .

فذكرياتنا تكونها فى حينها من العدم بعد أن لم تكن ، وتكونتنا فذكرياتنا لا يأخذ طابعا واحدا بعينه باستمرار ، فتصويرنا للذكرى يأخذ

في كل مرة في عقولنا شكلا جديدا فذكرياتنا - وهذا امر لاشك فيه - لاتأينا هي بعينها باستمرار وانما يختلف تصويرها في كل حين تتراعى لنا فيه في وعينا ، فذكرياتنا خيالات صرفه تكونها في وعينا شأنها شأن غيرها من الظواهر أو التكوينات العقلية ... ولا وجود لها سابق في الذهن بحيث تأينا هي بعينها باستمرار .

لكن ، كيف تسنى لنا أن نذكر الأسماء ان لم يكن ثمة وجود لها منقوش في ذاكرتنا ؟ اقول ، اننا نذكرها لاننا تعلمنا ان نذكرها حالما تتوافر لنا معانيها في عقولنا ، نذكرها اعتمادا على العادة والتعلم اللفظي (اللغوي) ، فنحن تعلمنا ان نذكرها حالما تقع حواسنا على مسمياتها أو تتراعى لنا هذه المسميات في وعينا صورا ذهنية ، فيحضور الفكرة أو التصور الذهني يغدو الاسم لغوا صرفا أو رمزا ، فذكر الاسم اللغوي وظيفة يؤديها الفم واللسان والجهاز العصبي بحضور معناه أو تصوره الذهني في عقولنا - كما تعلمناه .

ونسيان الأسماء لا يعود لاسباب عقلية كما زعم علماء النفس والفلاسفة التجريبيون ، وكما تبدى للفيلسوف الفرنسي برغسون لأن هذه الأسماء لا وجود لها منقوشة في عقولنا ، فكثيرا ما نكون على وعي تام واضح لشيء من الأشياء عن طريق توافر معناه أو صورة الذهني في وعينا ، لكن دون ان نذكر اسم هذا الشيء ، فالشرط العقلي هنا متوافر ، بينما الشرط اللغوي هو الممتنع ، فلو كان للاسم وجودا منقوشا في وعينا لكان حضوره ضروريا بحضور فكرته أو صورة الذهني ، فالنسيان يعود في تقديرى الى عدم وجود رابطة ضرورية بين الرمز اللغوي وبين الفكرة المدركة ، وهي علاقة اعتبارية اصطلاحنا عليها لكي تشير بها لمعاني محددة ، لكن دون ان يكون لها تحديد داخل ذهننا .

افكارنا خيالات صرفه ...

وكما امتنع علينا تفسير تصوراتنا الخيالية اعتمادا الى الفكر التجريبي ، فقد امتنع علينا تفسيرها اعتمادا على الفكر العقلي ... ان قدرتنا على تكوين افكارنا هي بعينها القدرة على تكوين هبسة الافكار في جميع احوال تكوينها وباختلاف جهاتها ولو كنا ننسج مدركاتنا الواقعية بملكة عقلية خاصة بالادراك الواقعي - ملكة الفكر - غير تلك الملكة التي تكون بها تصوراتنا الخيالية - ملكة الخيال - لما امكننا استخدام هذه المدركات الواقعية في تكوينات خيالية بواسطة ملكة أخرى غير تلك الملكة التي ادركت هذه التكوينات الواقعية بها ، اذ يتعلم علينا أن نستخدم

مدركات واقعية - تم ادراكها بواسطة ملكتنا على الادراك الواقعي - في تكوينات خيالية بواسطة ملكة أخرى لا شأن لها بهذه المدركات وبكوينها ، فان كانت ثمة مدركات محددة في عقولنا فنحن لانستطيع تصويرها بنير ما تحدثت في عقولنا ، وما دامت هذه المدركات الواقعية هي بعينها التي نستخدمها بالفعل في تفكيرنا الخيالي ، فان قدرتنا على التفكير الخيالي هي بعينها القدرة على التفكير الواقعي ..

ان ملكة الخيال هي بعينها ملكة الفكر ، وملكة تكوين الافكار هي وإحدة بعينها في جميع احوال التكوين الفكري العقلي ، ان فكرنا العقلي باسره خياليا صرفا ، ومخيلتنا هي جوهر عقلنا ، فهي تخلق الفكرة من العدم وترسم التصور الذهني بعد ان لم يكن ... هي التي تفكر وتصور في آن واحد او تفكر دون تصوير او تتصور دون تفكير .

خيالنا مطلق ...

قدرتنا على مزاوله نشاطتنا العقلية المختلفة بمخيلتنا ليست قابلة للاجاطة أو الحد ، فهذه القدرة ليست مخصصة لادراك هذا العالم فحسب ، وحجة ذلك ، اننا حين ندرك شيء من الاشياء فنحن لا نعلم بقدرتنا على ادراكه قبل ان ندركه بالفعل ، اننا ندرك موضوع ادراكنا دون ان تكن على علم سابق بقدرتنا على ادراكه ، فالقدرة على الادراك لا يمكن ان تعاط ، وما دامت هي كذلك فهي قدرة مطلقة .

فنحن ندرك دون أن نعلم مسبقا بقدرتنا على الادراك ، ونحن اذ لا نعلم بقدرتنا على الادراك فلان الادراك ليس قدرة معلومة يمكن الاجاطة بها ، وعنده ، فهو قدرة مطلقة .

نحن ندرك هذا العالم ولكن عقولنا ليست موجهة لادراكه هو فحسب ، فلو كانت موجهة لادراك هذا العالم ، لكان خروجنا لغيره من عوالم الكتب السماوية أمرا خرافيا ... لكان خروجنا وهميا ، ان ذهابنا لعوالم أخرى لا يمكن ان يكون متكررا ، اعنى ، لا يمكن ان نخرج لعالم شبيه بهذا العالم أو نسخة منه ، والا فليس ثمة مبرر للخروج .. فنحن قادرون على ادراك هذا العالم وما خلاه من عوالم ممكنة حتى يكون خروجنا لهذه العوالم الممكنة ممكنا بدوره .

الإرادة والعقل

خطأ فاحش ... ان نعتقد اننا نوجه نشاطنا العقلى بارادتنا ، او ان تكون الإرادة ذات وجود حقيقى داخل العقل ، اذ لوجود لارادة داخل عقلنا لتهمين على نشاطاته المختلفة ... فالارادة ليست عقلا آخر يقف خلف عقلنا الواعى ، وانما هى عين فكرنا الواعى .

فنحن لكى ندرك او نفكر ، فنحن لانقرر الادراك او التفكير قبل ان نمارس ادراكنا ونشاطنا الفكرى ، ولو لم تكن كذلك ، لكان علينا فى كل مرة يطرا فيها فى وعينا فكرة معينة او تصورا ذهنيا ... ان يسبقه قرارا اراديا بحضوره او عدم حضوره فى وعينا .. وهذا وهم .

فنحن لكى ندرك ونفكر او نتخيل فانما نمارس نشاطنا العقلى هذا بدون ارادة تقرر قبل ان نمارسه ... بدون ارادة للادراك او الفكر او التخيل ، فنحن ندرك الشيء الخارجى دون ان نقرر ادراكه قبل ادراكه بالفعل . فلو كان ادراكه مرهونا بارادة ادراكه لكانت مجرد النظرة الحسية له - بلا ارادة - مجرد نظرة بلهاء لا معنى شيئا ، اعنى ، لاستغلق على ادراك شيء من الأشياء ما لم أقرر ادراكه - بارادتي - قبل ان أدركه بالفعل ... لكان باستطاعتى مثلا ان انظر الى الأشياء الخارجية المحسوسة وأكون على وضع ارادى برفض ادراكها دون ان أدركها بالفعل ... انظر لهذه الأشياء وأرفض ان أدركها بحيث يكون ادراكى لها مرهونا بتحول الإرادة لإدراكها ... وهذا وهم .

اننا لانستطيع ان نريد تصورا خياليا - نحن لا نعلم عنه شيئا - ثم لنصوره فى اذهاننا كما لانعلمه ، اننا تصور خيالاتنا دون ان يكن لها تحديد سابق فى اذهاننا بحيث نستدعيها الى شعورنا متى أردنا ، فنحن لا نستطيع ان نقرر تصور خيالات معينة قبل تصورها بالفعل ، لانه لوجود لخيالاتنا جاهزة فى عقولنا مثل تلك المحسوسات الوجودية فى الخارج بحيث نريدها او لانزيدها ... ومن الوهم ان نعتقد باننا نستطيع منع تصويرنا الخيالى من ان يكتمل فى وعينا لكوننا لانريده ، اذ لو لم نكن نريده لما كان تصويره اصلا ، واضيف ، بانه لو كانت قوة ارادة فى عقولنا تهمين على نشاطنا العقلى بأسره لكان فى مقدورنا ان نوقف نشاط ملكة من ملكتنا العقلية المزعومة ... كان تقرر عدم رغبتنا فى التذكر ، فيتوقف تذكرنا لخبرتنا الماضية .. او ان نمتنع عن الادراك - كما أوضحنا

— فلا ندرك شيئاً ... أو ان نمتنع عن التصوير الخيالى فلا يعد لنا هذا
التصوير ... وهذا وهم واضح .

تم ... أليس الاعتقاد بوجود ارادة توجه نشاطنا العقلى ، اعتقاد
بوجود عقلا آخر خلف هذا العقل ؟ .

لا وجود لارادة تهيم على نشاطنا العقلى .. لاوجود لارادة فينا
مطلقا .

العقل منبىء ببلاته

اتجه علم النفس الحديث منذ كتابات فرويد الى وقتنا الحاضر الى التاكيد بان تصوراتنا الذهنية التى نراها خلال النوم ، وما نعارفنا على تسميتها بالاحلام ، هى تصورات لخبرائنا الحسية الماضية المختزنة فى الذاكرة .. أو هى تصورا لدوافع لا شعورية مكبوتة تحرك نشاطنا العقلى فى غياب وعينا لها ... فنذكر هذا النشاط دون ان ندرك تلك الدوافع الا شعورية ، وانا لست بحاجة لأن اكرر رفضي لمثل هذه الادهام .

لا نعلم بخبرائنا الماضية ...

ولقد اوضحت فيما سبق رفضي لفكرة وجود ذاكرة فى عقولنا تحتشد فيها خبرائنا الماضية ، وان من المستحيل ان تتواجد مذكراتنا وخبرائنا الماضية على هيئة تجمعات محددة فى الذاكرة بحيث تنزلق الى شعورنا خلال النوم ، فتترأى لنا احلاما ، وحتى بافتراض وجود هذا الوهم ، فاننا حين نعلم بخبرائنا الماضية ، فاننا لا ندركها كذلك خلال الحلم ، فنحن ندركها وكأنها تصورات لم تتراءى لنا الا فى توها .. تصورات تعبر شعورنا كوقائع غريبة لانعلمها الا حين عبورها ، فلو كنا نعلم بخبرائنا الماضية لكنا نعلم - خلال الحلم - من اننا نعلم بهذه الخبرات ... وبلدريائنا ، لكنا على وعى من اننا نتذكر وهذا وهم .

لا وجود لوظائف مجهولة ...

وكما لم تكن احلامنا تصورات لخبرة ماضية ، فهى لاتتم بوظائف عقلية مجهولة . لاتتم بوظائف لا شعورية ، اذ كيف نعزو تصويرنا الرمزي مثلا لوظيفة عقلية مجهولة لدينا دون ان نقوى على استعمال هذا التصوير الرمزي فى نشاطاتنا العقلية الشعورية ؟؟

هل توجد لدينا وظائف عقلية لا شعورية الى جانب وظائفنا العقلية الشعورية ؟ ان كان لنا مثل هذه الوظائف الا شعورية .. فان لنا ملكات عقلية اخرى الى جانب ملكاتنا العقلية المألوفة ، فيسكون لنا ذات ماقلة مزدوجة العمل .. وهذا وهم .

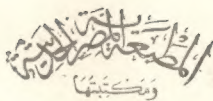
العقل منبىء ببلاته ...

لم أر مطلقا احلاما دون أن تتكرر فى اليوم التالى فى صورة سلوكى صلبى أو حديث طارىء أو خيالات مغوية أو افكارا هابرة ... لقد لاحظت

مئات الأحلام التي كنت أراها في النوم فكانت لا تخرج أبداً عن أن تأخذ شكلاً من الأشكال السابقة المذكورة .. سلوكاً عملياً كان أم حديثاً أم تصويراً خيالياً أم فكراً ، ولقد كنت أذكر الحلم الذي نسيته بمجرد تحقق الحلم على صورة من الصور السابقة .

ولقد كنت اتحقق من صحة هذه الظاهرة من زملائي ، فكيراً ما كنت لاحظ على البعض إذا ما سمع حديثاً أو رأى شيئاً ما أو قام بعملٍ ما ان عاجله تصوراً منسياً لحلم شاهده في الليلة السابقة فيقول : « آه لقد رأيت هذا في الحلم » ... وكثيراً منهم كانوا يتخوفون من أحلامهم ويتصورون أنها تنبئهم بشروء واقعة بهم لا محالة ، كان يحلم أحدهم بأفعى تلتفت على رقبته لينهض من نومها مذعوراً ، فهو لا يدري أن حلمه ليس إلا إشارة لحديث طارئ من الزواحف سيجرى بينه وبين زملائه في اليوم التالي .

فالمقل ينبيء من وقائع النهار التالي وقد ينبيء من وقائع المستقبل البعيد ، ومع أن مثل هذه الحالات الأخيرة قليلة إلا أنها مؤكدة ، وتعليلها لهذه الظاهرة ، أن الأحداث الخارجية تقع في إبعاد زمنية وروحنا العاقل لا يعرف الزمن ، ونحن مثلما ندرك وقائع العالم الخارجي دون أن ننقل معطياتها الحسية في وعينا ، فنحن ندرك هذه الوقائع والأحداث بعيدة من فواصلها الزمنية ، فنستبق هذه الوقائع والأحداث قبل وقوعها ... نحدد الأحداث الواقعة - لا محالة - قبل وقوعها . فروحنا العاقل هو روحاً منبئاً .



٨ شارع الشواري بالقاهرة

ت ٤٧٨٥٦